

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Р. Х. Б. РИЗИ, редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно и своевременно призована, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия: да снее самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З. 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени по делото. Представям и моля да приемете 3 бр. писмени доказателства, с копие за ответната страна, с оригинален превод – Препоръка- декларация от настоящия работодател на оспорващия, Писмо от Министерство на културата на Ислямска Република И. и Справка, изготвена от нашата организация за актуалната ситуация в И., която освен цялостната политическа и религиозна обстановка на последната страница се коментира фактът, който е международно известен, че в И. проповядването на християнската религия е криминализирано и се преследва от закона. Имам искане във връзка с чл. 176 ГПК и чл. 144 АПК да снемете лични сведения и показания от оспорващия. Да даде лични обяснения. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства във връзка с актуалната обществено- политическа обстановка в държавата на произход и актуално обществено политическо положение, с копие за оспорващия. Относно представените доказателства считам, че Декларацията- препоръка е неотнoсима към предмета на делото, поради което моля да се приеме за сведение. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия, на адвокат М. и на прокурор К. да се запознаят с днес представените доказателства.

ПРОКУРОР К. – Моля да се приемат представените от страните писмени доказателства, а преценката да бъде извършена от съда. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ М. – Да се приеме справката.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 15.11.2022 г., приложените към молба от 29.11.2022 г. и днес представените писмени доказателства както от страна на процесуалния представител на оспорващия, така и на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия същият да даде лични обяснения за неоснователно. В хода по същество съдебният състав винаги изслушва и дава възможност на оспорващия да изрази становище по жалбата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат М. за лично изслушване на оспорващия в настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 40.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените Решението на ДАБ на основанията подробно описани в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ – Кога и защо напуснахте родината си и от кого бяхте заплашен?

ОСПОРВАЩИЯТ – Напуснах И. миналата година. Чувствах се застрашен в И.. Животът ми беше в опасност. Аз водих на два пъти групи мои студенти привърженици в Турция, където да се извърши покръстването им и да приемат християнската религия. Когато се завърнах с първата група голяма част от лицата бяха задържани от властите и все още са в неизвестност. Когато заминах за втори път с група за Турция получих предупреждение, че ако се завърна в И. ще бъде убит. Това предупреждение беше от представителите на С. П. – военна структура в И., която е с неограничени правомощия и е подчинена лично на ислямския духовен лидер. Напуснах страната си с фалшива виза, въпреки че имах уверение, че визата е истинска. Сестра ми се занимава с проповядване на християнската религия от много години и преди около 20 години тя беше задържана, измъчвана и убита от една друга много силна структура в И. – Б.. Тогава мен също ме биха и все още се виждат белези от побоя по лицето. Дойдох в България с автобус с фалшивата виза. От България искам да получа положителен отговор на молбата си за закрила и да се устроя във вашата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че правилно и законосъобразно административният орган е приел, че по отношение на иранския гражданин не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут съгласно ЗУБ. И. гражданин е напуснал легално държавата си на произход и видно от Справката, приложена по административната преписка, лица, подозирани от иранските власти, че изповядват християнската религия, не биха могли да напуснат легално и необезпокоявани територията на страната. В днешното съдебно заседание за първи път чужденецът внася нов елемент за фалшивата виза, което той не е заявил по време на две проведени интервюта по време на административното производство. Съгласно Наръчника за процедури и критерии на В., т. 73 е посочено изрично, че самата принадлежност към определена религия не е достатъчно основание, за да се иска статут на бежанец. Следва да се посочи, че и представените по време на административното производство призовки, установено изрично от административния орган, че не съдържат необходимите реквизити за официален документ като подпис и печат. От

бежанската история не може да се направи изключително заключение и обоснован извод, че е преследван в държавата си по произход, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна. Правилно и законосъобразно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Самият жалбоподател посочи, че не държавните власти в И. го преследват, а групировка.

ОСПОРВАЩИЯТ – Искам да репликирам уважаемата дама от Агенцията за бежанците, че аз съм заминал легално до Турция. Там получих информация, че животът ми е в опасност. Фалшивата ми виза е издадена на територията на Турция, което автоматично отхвърля вашата теза, че властите в И. са щели да ми забранят да напусна страната си, защото съм християнин.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: