

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7463** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Р. Г., редовно призован, представлява се от адв. Г.-М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район „Студентски“, Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото и от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 21.08.2023 г.; писмо на ответника от 21.08.2023 г., с приложения под опис; становище на ответника от 13.09.2023 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада писмо на ответника от 21.08.2023 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба. С представената административна преписка се установява, че е налице процедура по картотекиране на дървесни видове, но не става ясно дали е завършена и коя част от видовете са картотекирани по предвидения от закона ред. Становището на НАГ гласи да не се засяга растителност, но коя растителност - всички или част от дървесните видове в експертната оценка не става ясно. Въпреки че обект на експертната оценка са само дървесни видове, действителното положение е, че доверителят ми е възпрепятстван да премахне от имотите си каквато и да била растителност, а не само дървета, а основание затова не се открива. Във връзка с това, считам, че обжалваният акт не съдържа валидни фактически и правни основания за издаването му и моля да го отмените. Моля на основание чл. 173, ал. 3 връзка с чл. 174 от АПК да задължите административния орган да издаде разрешение за премахване на растителност, с предписание кои конкретни видове не попадат в обхвата му и на какво основание, като определите срок за издаването му. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който прилагам.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите процесния акт. Становището на НАГ е като предписание, което означава, че не може да се изкоренява никаква растителност на това място. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: