

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Е. Г. Б. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Г. П. Г. - редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. П. П. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. П. П. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Х. И. Д. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: С. Т. С., ЛЕДА П. Д., И. Н. Д., В. Н. Д., П. М. Т., Б. К. М. и В. В. Й. редовно уведомени се явява назначеният от съда по чл.137, ал.6 АПК процесуален представител адв. С. Г..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. Ц. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Ц. К. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Д. Ц. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. К. М. - уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, представлява се от

адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: О. Г. Т. - редовно уведомена, не се явява не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Е. М. - редовно уведомена, не се явява не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Т. Е. М. - редовно уведомена, не се явява не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. К.: Предоставям на съда по хода на делото.

АДВ. Г.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде хода на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по молбата за възстановяване на срока за оспорване.

В залата влиза адв. М. – пълномощник на заинтересованата страна Г. П. Г..

СЪДЪТ запозна адв. М. с извършените до момента процесуални действия.

ДОКЛАДВА молбата за възстановяване на срок.

АДВ. К.: Поддържам молбата за възстановяване на срок за оспорване на съдебното решение, в частта с характера на определение. Моля да вземете предвид посочените в нея основания по чл. 64-67 от ГПК.

АДВ. Г.: Моето становище е, че молбата е неоснователна, тъй като няма правно основание за възстановяване на срока. В частната жалба не се съдържа нито един правен аргумент. Считам, че в момента, от който Е. Б. е била уведомена за втори път от съда, като на нея лично ѝ е връчено решението, в периода до 06.10.21 г. тя не е предприела никакви процесуални действия. Поради това, че не е предприела процесуални действия не може да черпи дивиденди и да посочи правно основание за възстановяване на срока. В писмен вид е съм изложила моето становище, което представям.

АДВ. И.: Моля да оставите искането без уважение въз основа на аргументите, които съм представила в писменото становище.

АДВ М.: Не са налице основанията за възстановяване на срока. Страната е имала възможност да подаде жалба в срок, била е и лично уведомена. Присъединявам се към становището на адв. Г. и адв. И..

За да се произнесе по искането, съдът излага следното:

Без разглеждане като просрочена е оставена само частна жалба с вх. № 35105 от 18.10.2021 г. по описа на АССГ с Разпореждане № 8705/08.11.2021г. /лист 474 - 475/ от делото. С оглед на изложеното и в изпълнение на указанията дадени с Определение № 162/11.01.22г. по делото №69/22 г. на ВАС, второ отделение, АССГ с разпореждане от 17.01.2022г. /лист 492 от делото/ насрочи на основание чл.66, ал.1, изр.2 ГПК във вр. 144 от АПК заседание за възстановяване на срока за оспорване на постановеното по делото решение в частта с характера на прекратително определение. В представеното от жалбоподателката медицинско направление /лист 465 от делото/ е записано, че същата се изпраща за медицински мотиви, като пациентката е оставена

на домашен стационар за 10 дни. Дата на издаване на медицинското направление е 06.10.2021 г.

По повод молба подадена от Е. Б. на 31.08.2021г. /лист 458 от делото/, на 13.09.2021г. /след връщане на съдията от платен годишен отпуск/ е разпредено препис да се изпрати лично на Е. Б..

В молбата посочената причина е, че адв. Д. не си вдига телефона. Видно от съобщението на лист 455 от делото, Е. Б. е получила лично препис от решението на 29.09.2021 г.

На 15.10.2021 г. Е. Б. е уведомила съда, че оттегля пълномощията от адв. Д., тъй като е на мнение, че същата не е защитавала интересите ѝ /лист 463/. Към уведомлението е приложено посоченото медицинско направление, т. е. действието е предприето преди изтичане на посочения в медицинското направление десетдневен стационар. По тези фактически данни съдът обуславя следните правни изводи:

Съгласно чл.161, ал.1 от АПК в седем дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока ако допускането се дължи на особени, непредвидими обстоятелства или на поведение въввело жалбоподателя в заблуждение.

Очевидно в случая спорът е за това дали е налице първата хипотеза. Дори и да се приеме, че на 06.10.2021 г. е възникнало внезапно непреодолимо препятствие от здравословен характер, което не е несъмнено предвид липсата на представени включително и в днешното съдебно заседание на други медицински документи извън посоченото медицинското направление. В последното е вписана диагноза „други вирусни инфекции с неуточнена локализация“. Това препятствие, предвид безспорната дата на издаване на медицинското направление-06.10.2021г., така както твърдят и процесуалните представители на заинтересованите страни, е възникнало в последния ден от изрично указания 7-мо дневен срок за оспорване на решението в частта му с характер на определение. В съответствие с трайната установена съдебна практика, препятствието трябва да е продължило през времетраенето на целия срок или поне през по-голямата част от него. В случая най-много може да се приеме, че то е възникнало в последния ден на срока, обуславя и неговата неоснователност.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за възстановяване на срока на оспорване на постановеното по делото Решение № 4621/12.07.2021г., в частта му с характера на определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО МОЖЕ ДА БЪДЕ ОСПОРЕНО в 7-мо дневен срок считано от днес с частна жалба пред ВАС.

След влизането му в сила, делото следва да бъде администрирано за произнасяне по касационната жалбата на Е. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

