

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, не се представлява.

Л. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, не се представлява.

В. М. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от неговата съпруга В. В., с пълномощно от днес, с приложено към него Удостоверение за граждански брак от дата 25.04.1989 г.

Л. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично, не се представлява.

М. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Л. К., с пълномощно от днес.

Е. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Л. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Столична община (СО) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Т. И. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Имам възражения по 2 точки от заключението на ВЛ. Едното е по Въпрос № 4, тоест когато УПИ-то или един имот попада в две зони как трябва да бъде разделен? ВЛ е казало, че съгласно лист 52 там просто е отразен ПУП-ът, там не са отразени зоните.

ВЛ: Отразени са зоните с една линия, на която има едни точки и това може да се види.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Графично не са отразени.

ВЛ: Черната линия с точките е границата между двете зони.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Не, това е границата на УПИ.

ВЛ: На лист 52 черната линия с точки през определено разстояние представлява границата между двете зони по Общия устройствен план. Към моето заключение съм приложила извадка от същия в цветове и се вижда съответствието на тази линия с границата между двете зони.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Считаю, че това не е правилно, защото може с просто око да се види, че границата на зоната идва до блока, а въпросната линия идва над блока. Това показва, че новите две УПИ-та не са съобразно ОГП-то и не спазват двете зони. А би трябвало съгласно ОГП новото УПИ да бъде разделено по границата на зоните.

ВЛ: Зоните са с отделни цветове. Няма зона до блока. Продължавам да твърдя това, което съм написала в заключението си, тъй като се вижда от тази графична част на лист 52, че черната линия съвпада с границата между двете УПИ, които са обособени, която граница е показана с кафяв цвят върху чертежа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Абсолютно оспорвам тази част от заключението. Това най-малкото може да се види, че тази граница е направена, където някога е

проектирано там да има улица, която да върви по зоните, по които е направено ОГП и няма нищо общо с новото УПИ, което е направено за етажен паркинг - с над 8 м. е в другата зона. И всъщност новообразуваното УПИ за етажен паркинг попада в две зони, което е в абсолютен разрез на ОГП.

ВЛ: Искам да добавя във връзка с Вашето твърдение, че дори и да има незначително разминаване в линиите, това не е от съществено значение, тъй като отреждането на имотите се определя с Подробния устройствен план (ПУП) и в случая новообособения УПИ за паркинг дори и по Вашата приложена схема ще бъде с преобладаващо местоположение в зона за обществено обслужване. В тази връзка когато имотът попада в две зони, се взема зоната, която е преобладаваща. Дори и да вземем предвид Вашата разработена схема, то пак не считам, че има противоречие със зоните от Общия устройствен план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: 8 м. не е незначително разминаване. Има противоречие. Това важи когато има съществуващи УПИ-та, които попадат в две зони. Да, така е, но когато прави нов план с ново УПИ по ПУП, то той се съобразява с предпоставките на Общия градоустройствен план (ОГП) съгласно § 2, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за устройството и застрояването на Столична община. Също така в отговора на Въпрос № 8 ВЛ казва, че чл. 32 ЗУТ, че всъщност отстоянието между сградите е заради етажността на едната сграда, а самият чл. 32 казва „разстоянието между сградите“, тоест трябва да се съобразят и двете сгради, не само едната. Предвид изложеното имам възражения относно заключението и по този въпрос, тъй като ВЛ взема под внимание само едната сграда, по-ниската. Същевременно другата, по-високата сграда, не се взема под внимание, което е в разрез. Защо само едната сграда се взема предвид?

ВЛ: Защото се взема сградата от по-благоприятната страна, тоест откъдето грее слънцето. Целта е да не се засенчва някоя от сградите и в тази връзка съм взела височината на сградата от по-благоприятната страна, за да изчисля колко трябва да е минималното разстояние между двете постройки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: За засенчването и благоприятната страна от това влияе единствено и само за етажността на предната сграда, която е от към благоприятната страна, а не за сградата, която е от задната страна. Тоест ако съществуващата сграда е отзад, а новият УПИ е отпред – тогава няма проблем. Когато са обратно, вече има проблем, защото се строи сграда, която не е от към благоприятната страна.

ВЛ: Строи се сграда, която е от по-благоприятната страна и тя в никакъв случай не засенчва жилищния блок, който вече е изграден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Не мисля, че това е правилно, защото законът си го казва, а именно „разстоянието между сградите“. Тоест взимат се под внимание сградите, а не сградата. А когато е за благоприятна страна единствено и само засенчването важи, ако се прави сграда от към благоприятната страна. Тоест тя трябва да бъде съобразена със задната, за да не я засенчва. А когато е от задната страна просто се взема отстоянието между сградите и трябва да се вземат размерите на двете сгради, а не само на едната. С това не съм съгласен по тази точка, че не влияе чл. 32, който въобще не е записан в заповедта, която оспорваме. Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания, защото тези, които поискахме юрк. З. каза, че не разполагат с тях, въпреки че те са във връзка с чл. 134 ЗУТ, на базата на който е издадена заповедта по целесъобразност и по необходимост и т. н., което предполага, че би трябвало да има някакви доказателства, че това е целесъобразно. А във връзка с чл. 135, ал. 7 ЗУТ се казва, че когато се правят нови сгради, това трябва да бъде икономически обосновано и целесъобразно. А в случая няма такава обосновка.

ЮРК. З.: Няма доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Преписката е в цялост. Представили сме всички налични доказателства, които се съхраняват.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/, а именно А. Д. Т., Л. К. К., представителят на В. М. В. – неговата съпруга В. В., Л. К. К., лично и като представител на М. К. К. и Е. К. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Представям писмени бележки по делото, с изразено становище по същество на спора, с препис за ответната страна.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на главния архитект като законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: