

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. В., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото и от адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Б. В., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Й. В.-П..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на адв. Б., постъпила на 01.03.2024 година, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице, представено на 15.03.2024 година.

Адв. П. – Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. На този етап нямам доказателства и доказателствени искания.

Адв. Б. – Тъй като при изписването на номера на делото за депозита, който сме внесли, сме пропуснали една цифра и вместо 6642, сме записали – 664, представям доказателства за повторно внесен депозит за вещото лице, като моля първоначалния депозит да бъде върнат по банковата сметка.

Представям, с копие и за ответната страна, решение № 619/2023 година на СОС, както и извадка от 09.05.2023 година по протокол на Специализирания съвет ЕС–Г–34 от Столична община (СО) и извадка от регулация.

От процесните документи се вижда, че на първо място, трасето, по което е външният водопровод, е изградено и подобро. Записано е, че е в съответствие с влязла в сила улична регулация, като при приемането на регулационния план конкретно за УПИ-то срещу УПИ-то на доверителите ми, а именно с № 1533, е направено с лека корекция в изменението на външната регулационна линия, която минава вече изцяло по трасето на изградения водопровод. Това го давам, за да може вещото лице да се възползва и от тези документи при изготвяне на експертизата.

Юрк. З. - Не възразявам да се приемат документите. Считам, че все пак при изготвянето на експертизата вещото лице трябва да ползва информацията, която се съхранява в архива на НАГ, доколкото същата е удостоверена с подпис и печат на административния орган, издал съответните актове. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес и с молба от 01.03. 2024 година от страна на жалбоподателя Р. В..

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ погрешно внесения депозит, описан в днес представената молба от адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 29.04.2024 година, за което да се съобщи на вещото лице по телефона, както и, че следва да се яви да получи издаденото й съдебно удостоверение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.05.2024 година от 09,30 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: