

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10147** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на държавен фонд „Земеделие“ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх.№ 24726/22.10.2012 г. по описа на съда.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Твърдим, че оспорваме процесното уведомително писмо единствено в частта, в която е удържана сумата от 6 734 лева, посочена в таблица № 2 в края на уведомителното писмо, което е неразделна част от административния акт. Твърдим, че към момента на издаване на настоящето

уведомително писмо жалбоподателят не е имал изискуемо задължение към ответника, тъй като единствената санкция, която е наложена на доверителя ми, е съобразно уведомителното писмо за директни плащания за кампания 2010 г., което уведомително писмо е обжалвано и не е влязло в сила и относно същото е налице висящо съдебно производство. В тази връзка представям и моля да приемете съдебно удостоверение относно твърдения факт. Във връзка с обстоятелството, че процесната жалба е предявена по пощата и по делото не се пази пликът, представям разписка за изпращането заедно с обратна разписка за получаването. Представените към жалбата писмени доказателства не са заверени, поради което моля да ми дадете възможност да ги заверя. Те касаят образуването на административното съдебно производство, относно което представих в днешното съдебно заседание удостоверение. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, за която заявявам, че е в цялост. По днес представените доказателства не възразявам да бъдат приети. Във връзка с тях формулирам искане за спиране на настоящето производство с оглед това, че е налице преюдициален висящ спор, който е от значение за решаване на спора по настоящето производство.

Адв. Т. - Противопоставям се на искането за спиране на делото. Считам, че решаването на въпроса по делото, относно което сме представили съдебно удостоверение, няма значение относно изхода по настоящето дело, тъй като фактът, че евентуално оспореното уведомително писмо за кампания 2010 г., с което е наложена санкция за бъдещ период на доверителя ми, влезе в сила, не би санирал и обосновал законността на процесното уведомително писмо, към момента на издаване на което този юриидически факт все още не е възникнал, а именно - изискуемото вземане от страна на фонда към доверителя ми поради което да бъде налице основание за удържане на посочената от мен сума, която оспорвам. Евентуалното потвърждаване от страна на съда на уведомителното писмо за 2010 г., с което е наложена санкция, не пречатства възможността на фонда да събере своето изискуемо вземане, поради което считам, че не е налице преюдициалност и моля да отхвърлите искането.

СЪДЪТ по направените искания и възражения намира следното:

Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК, законосъобразността на оспорения акт следва да се преценява към момента на постановяването му, като ответникът носи доказателствената тежест, съгласно чл. 170, ал. 1 АПК да установи фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В съответствие с това му задължение административният орган е длъжен да изясни фактите и обстоятелствата, които са от значение за постановяване на индивидуалния административен акт, съгласно чл. 35 АПК. Не е допустимо тези обстоятелства да бъдат за първи път установявани в хода на производство по оспорване на вече постановен акт. В частност в случая това означава, че ако е намирал, че съществува преюдициален спор от значение за определяне субсидията на жалбоподателя, административният орган сам е следвало да спре производството пред себе си, преди да издаде уведомителното писмо за следваща кампания. След като то вече е издадено, с оглед цитираната разпоредба на чл.142, ал.1 АПК съдебното

производство, за което днес беше представено удостоверение, няма преюдициално значение за настоящия спор. За пълнота на изложението следва да се посочи, че действително както беше посочено от страна на жалбоподателя, в случай че определена сума се окаже недължимо платена след приключване на производството по дело № 7416/12 г. на 35 състав на съда, административният орган разполага с възможности да събере такава недължимо платена сума. Също така следва да се отбележи и, че административният орган носи тежестта да докаже съществуването на всички основания за законосъобразност на издадения от него акт съгласно чл. 146 АПК и фактът, че Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция използва автоматизирана информационна система за постановяване на актовете си, по никакъв начин не го освобождава от задълженията му на административен орган съобразно процесуалния закон. Въпрос на вътрешна организация на този орган е да поддържа информационната си система с функционалности и актуалност на информацията по начин, който да му гарантира законосъобразност на автоматично генерираните актове. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за спиране на производството по адм. дело № 10147/12 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Юрк. П. - Моля да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, след като вещото лице извърши справка в счетоводството на Държавен фонд „Земеделие” да установи:

1. Извършено ли е прихващане от оторизираната финансова помощ по реда на Наредба № 2 от 21.02.11 г. за референтната кампания 2011 г.
2. Прихващането срещу кое насрещно задължение на [фирма] е осъществено.
3. Да се индивидуализира на коя дата задължението е заприходено в счетоводството наДФЗ като такова.
4. Да се индивидуализира задължението чрез акта, с който е възникнало.
5. Да се посочи датата, на която е извършено прихващането.

Твърдението ми е, че е извършено удържане на сума от оторизираната финансова помощ, като тази сума представлява прихващане срещу задължението на жалбоподателя къмДФЗ. Във връзка с това поставям въпросите към вещото лице кое е задължението, кога е възникнало, чрез кой акт е възникнало задължението и кога е заприходено в счетоводството наДФЗ.

Адв. Т. – Противопоставям се на така направеното искане. Моля да отхвърлите искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза. В самата административна преписка, представена от административния орган, се съдържа информация. Това е писмо, което се намира в началото на административната преписка до директора на дирекция „Правна”, в което се сочи, че тази удържана сума към оспорваното по настоящото дело уведомително писмо е именно наложената санкция за бъдещ период в уведомително писмо за кампания 2010 г., поради което

считам, че административният орган не оспорва това обстоятелство. Относно обстоятелството, че същото не е влязло в сила, сме представи доказателства и считам, че с така направеното искане се цели отлагане на делото от страна на фонда. Неотнoсима е датата, на която е извършено прихващане предвид обстоятелството, че така наложената санкция не е влязла в сила и към момента на издаване на писмото не е имало валидно изискуеми вземания от стана на фонда.

Юрк. П. – Вещото лице ще установи дали прихващането като сума е само въз основа на уведомителното писмо от 2010г., или са прихванати суми по други уведомителни писма. Това, че по делото има докладна записка от една дирекция, до дирекция „Правна” не може да бъде годно доказателство, което да обоснове неоснователността на исканата от мен експертиза.

СЪДЪТ намира, че с оглед носената от ответника доказателствената тежест, посоченото от него доказателство следва да бъде допуснато. Поради това,
О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза със задачи, формулирани днес от юрк. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 80 (осемдесет) лева, вносими от ответника в 7-дневен от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документ за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.01.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: