Протокол
№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4959** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване на второ четене в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. С., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Й. С., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. Ц., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Х. П., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – кмет на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 24.07.2026 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 06.10.2026 г., с приложения под опис; писмените доказателства по присъединеното адм. дело № 10897/2026 г. на АССГ; СТЕ от 16.10.2026 г.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.
ЮРК. З.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните писма на ответника, както и тези, приложени към цитираното дело.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
А. Ж. А., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТОЕ.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 680 евро, като за 520 евро от тях му издава РКО, а за останалите 160 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги довнесат в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме нови доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да измените така определеното от кмета на СО парично обезщетение, съобразно установения от вещото лице размер. Обръщам внимание, че това е втора заповед, която се обжалва. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. Моля да отчетете при определяне на разноските това, че обжалваме два акта.
ЮРК. З.: Жалбата е неоснователна, поради което моля да я оставите без уважение. В случай че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По повод на оспорваните актове, издаването на заповедта за изменение на заповедта за отчуждаване се наложи поради факта, че в хода на вече образуваното съдебно производство от страна на жалбоподателите бяха представени нови доказателства, че има отказ от наследство от единия от първоначално определените наследници. Административният орган не разполага с възможност да знае в кой момент някой е направил отказ от наследство, тъй като това се вписва в книга, водена от РС, до която няма електронен достъп и при служебното събиране на данните на собствениците

не е проявена добросъвестност и административният орган е бил поставен в невъзможност да узнае това обстоятелство. Обявлението за отчуждителната процедура е публикувано, което е дало възможност на заинтересованите лица в едномесечен срок да узнаят за тази процедура. В обявлението са посочени собствениците и техните дялове и поради това считам, че жалбоподателите са могли да уведомят административния орган преди издаване на заповедта за отчуждаване, че има такъв отказ. Ето защо считам, че административният орган не следва да понесе разноски и не е дал повод за издаване и оспорване на заповедта за изменение на заповедта за отчуждаване. На основание чл. 78, ал. 5 от ГПК считам, че предвид ниската фактическа и правна сложност на делото, всички доказателства са представени от административния орган, няма оспорване на доказателства, нито разпит на свидетели или необходимост от събиране на доказателства за изясняване на делото, както и представителството от един адвокат на всички жалбоподатели, поради което моля, ако уважите жалбата, да намалите претендираното адвокатско възнаграждение и да бъде присъдено в общ намален размер за процесуално представителство на всички жалбоподатели. В случай че не уважите жалбата, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
АДВ. М.: Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: