

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **2612** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. П. Б. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БНА /К./ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Х. К., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. Х. К., ЕГН: [ЕГН], на 87 години, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат В., свидетелят К. отговори: Нямам спомен да го познавам този господин

/сочи жалбоподателя/. От тогава са минали много години.

АДВОКАТ В.: При това положение, нямаме въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт М., свидетелят К. отговори: През периода 1973 г. - 1983 г. бях оперативен работник – първо бях във Второ Главно управление после в С. Главно управление, после бях преподавател в С. и после бях в чужбина. След С. една година бях в чужбина. Докато съм бил оперативен работник основната ми задача е била да вербувам агенти и да ги слушам също. Една вербовка - изготвя се рапорт за вербовката и се попълва голям картон – образец, но забравих кой образец. Един двустранен оранжев на цвят картон и отзад има някакви указания. Вижда ми се позната физиономията на този човек /сочи жалбоподателя/, но, аз познавам доста хора. В този картон, в който се регистрира един секретен сътрудник първо пишеш, кога и кого си вербувал и един номер с много цифри и две букви. Този номер не го вписвам аз. Има картотека и там се слага този номер, в т. нар. трети отдел на Вътрешното министерство. Това беше картотеката на министерството. Нанка С. е била началник. Горедолу веднъж - два пъти в месеца имаше обучение. Имаше за оперативни отчети на Държавна сигурност.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля Съдът да предяви на свидетеля Картон - образец № 6, като същият да отговори: дали положеният подпис в картоната е негов.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Картон - образец № 6.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ М.: Дали подписът положен в картоната е положен от Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ К., отговори: Да.

На въпрос на СЪДА: Вие ли съставихте този документ?

СВИДЕТЕЛЯТ К., отговори: Прилича на мое. Задрасканото име е моето. Пише имена, псевдоним, но нищо не ми говори този човек. Забравил съм този човек. Това, всъщност май е годината, когато вече ме нямаше в С. или е била последната - м. ноември. През м. януари бях в школата, бях в чужбина една година.

СТРАНИТЕ: нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В.: По делото се доказва, че процесното решение е незаконосъобразно. От писмото на Комисията с И.№ 3-548/10.02.2025 г., Приложение № 3 към жалбата, се установява, че преди него - три решения на Комисията за установена принадлежност на Р. Б. към органите на Държавна сигурност са отменени с решения на ВАС, които решения са влезли в сила, съгласно Приложения

№ 3, 4, 5 и 6. Твърдим, че предметът на това дело е напълно идентичен с този на останалите три дела образувани по жалби на Р. Б. срещу решенията на Комисията. Същественото в случая, е обстоятелството, че Комисията е постановила сегашното процесно четвърто решение, като сочи същите доказателства, които вече са били използвани в отменените решения на Комисията. От заключението на съдебно - почерковата експертиза на Картон – образец № 6/1973 г. се доказва, че на лицевата страна на картоната има поправена с молив цифра, приличаща на „4“. На обратната страна името „Д. Хр. К.“ е задраскано и над него е изписано името „Р.“. Вещото лице установява и разликата в текста – буквите „ орд. по туризма“ са написани с ръкописен текст, а фамилията „Р.“ е изписана с ръкопечатен текст. Изследваните текстове са изписани с различна по цвят химикалка. Има различие в цифрите, които са с червена химикалка. Моля Съдът да съобрази и безспорния факт, че извършените поправки в писменото доказателство Картон - образец № 6 не са утвърдени от управомощен ръководител на оперативните работници фигуриращи в картоната, което го определя като недействителен документ. В тогавашната Инструкция № 20 за оперативен отчет на Държавна сигурност не допуска извършване на поправки, без да са санкционирани от съответния началник. В случая, не са установени и авторите на извършените поправки. Според вещото лице, върху изписаните поправки в Картон - образец № 6/1973 г., няма и следи от извършени заверки. Освен това, вещото лице счита, че поправките са извършени от две лица. Моля да кредитирате и показанията на свидетеля К., който заяви, че подписът прилича на неговия и в същото време, че не познава жалбоподателя. Свидетелят каза, че оперативните работници поддържат връзки с хора от обществеността може и него да го е виждал. Моля да съобразите и решение на ВАС, III отделение, по адм. дело № 421/2022 г., касаещо първото решение на Комисията № 2-800/13.12.2016 г., в което се подчертава, че след като „истиността на основния документ Картон – образец № 6, върху който са съставени последващите записвания в регистрите на ДС истиността е опровергана, то и останалите документи не могат да се използват за мотивиране на констатацията, че лицето Р. П. Б. е бил част от структурите на Държавна сигурност. Моля Съдът, да съобрази и Тълкувателно решение № 2/09.12.2021 г., на ОСС I и II колегия на ВАС, че Комисията не е оправомощена да се произнася с второ и последващи решения спрямо същите лица, чиято принадлежност към ДС вече е обявила, ако не са налице нови доказателства. Предвид обобщените към жалбата 3 броя решения на ВАС, с които са отменени предходните еднородни 3 броя решения на Комисията считам, че с оспорваното решение за жалбоподателя Б., отново е установена и обявена принадлежност към органите по чл.1 от Закона и че това решение е нищожно, като е издадено в нарушение на чл.177, ал.2 от АПК и следва Съдът да го прогласи като такова. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и изцяло да отмените решението на Комисията. Моля за срок писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение по реда чл.38 от Закона за адвокатурата, за което представям справка за разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Относно попълването в Картон – образец № 6 и споменатата Инструкция № 20/1978 г. за оперативен отчет на Държавна сигурност, с оглед на обстоятелството, че тя е публикувана на сайта на Комисията, рубрика „Опис и архивни документи“, не сме я представили пред съда. Обръщам внимание, че в споменатата инструкция няма изискване за последващи утвърждавания на нанасяни поправки и допълнения специално в Картони – образец № 4 и 6, конкретно чл. 53 и следващите. Относно Тълкувателното решение, с което на Комисията е отнета възможността да се произнася с втори и последващи решения, поради липса на материална компетентност, обръщам внимание, че според върховните съдии - Комисията няма право да се произнася с диспозитив „обявява установената и обявена принадлежност“, което в случая на обжалваното понастоящем решение от г-н Б., категорично не е така, а точно обратното -

решението установява и обявява принадлежност. Това е така, поради факта, че към датата на издаването му 25.01.2021 г. нито едно от предходните три решения, завършили с влезли в сила на ВАС, с които се отменят решенията на Комисията не са влезли в сила. Към момента на издаване 21.01.2021 г. на последното решение, няма влязъл в сила административен акт на Комисията, на който последното решение да противоречи. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: