

РЕШЕНИЕ

№ 4569

гр. София, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2888** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 02454733, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. Г. Н., чрез адв. И. Ш., срещу Решение №755 от 14.02.2023 г., постановено по НАХД № 7785/2021 г. на СРС, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-007405/17.05.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал.1 от КТ за нарушение на чл.4, ал.3 от Наредба № 5/29.12.2022г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и потвърденото с него наказателно постановление. Излагат се подробни доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Сочи се, че видно от представените писмени доказателства - писмен трудов договор №00625/02.03.20121 г. и Справка за прието Уведомление по чл.62, ал.5 от КТ с изх.№ 29388213027009/05.03.2021 г. за сключен трудов договор с лицето Х. Х. П., се установява обратното на установеното в АУАН, а именно, че „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в качеството си на

работодател е уредило отношенията си с Х. Х. П. по повод предоставяне на работна сила от негова страна със сключването на писмен трудов договор.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв.И., която поддържа жалбата на посочените в нея основания. Алтернативно, моли съдът да намали имуществената санкция до минимален размер, като измени НП. Представя писмени бележки.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт К., прави искане за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна и недоказана и оставяне в сила на съдебното решение като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М. от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след преценка на доводите и възраженията на страните, наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 05.03.2021 г., служители при ДИТ-С., извършили проверка на място в обект – офис и склад Д10-11, находящи се в [населено място], [улица], стопанисван от „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, при което са установили, че Х. Х. П. с [ЕГН], полага труд като „мотокарист“. В собственооръчно попълнена декларация лицето декларира, че работи в „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със сключен трудов договор, с място на работа: склад в [населено място], [улица], с работно време от 08:00 ч. до 18:00 ч., с почивни дни събота и неделя, почивки в работния ден – „един час“, и получава трудово възнаграждение в размер на 1200 лева.

В хода на проверката в ДИТ-С. е представен граждански договор №GRJD0000000003/26.01.2021 г., сключен между Х. Х. П., като изпълните и „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, като възложител, за извършване на „услуга с личен труд по поръчка на възложителя, след получена писмена заявка“. Представена е и заявка №2/26.02.2021 г., с предмет „да извърши услуга с личен труд и правоспособност: товаро-разтоварна дейност с електрокар“. В заявката са определени датите за товарене и разтоварване – 01.03.2021 г., 05.03.2021 г., 08.03.2021 г., 12.03.2021 г., 15.03.2021 г., 19.03.2021 г., 22.03.2021 г. и 26.03.2021 г. Определено е и място за извършване на дейността – [населено място], [улица] - склад.

Проверяващите са констатирани, че така представения граждански договор не предвижда конкретен резултат, с посочен обем и параметри. Направен е извод за предоставяне на работна сила като „мотокарист“ от страна на Х. П., което следвало да бъде уредено като трудово правоотношение с трудов договор. Установено е, че към датата на проверката - 05.03.2021 г., в информационната система на ИА „ГИТ“-Модул „Регистър на уведомления за трудови договори“, липсват данни за регистриран трудов договор със страни Х. Х. П. и „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Предвид изложеното, проверяващият екип е счел, че работодателят „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила от Х. Х. П., като трудови правоотношения, като не е сключил с него трудов договор в писмена форма за извършваната от него работа на 05.03.2021 г. като „мотокарист“ и с

това е нарушил чл.62, ал.1 от КТ, вр.чл.1, ал.2 от КТ.

За направените констатации в хода на проверката е бил съставен протокол с изх.№ПР2112615/15.04.2021 г. Въз основа на данните от проверката е съставен АУАН №22-007405/15.04.2021 г. за извършено нарушение на чл.62, ал.1, във вр. с чл.1 ал.2 от КТ. С НП № 22-007405/17.05.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ - С., на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лв. на основание чл.416, ал.5, вр.чл.414, ал.3 от Кодекса на труда.

С обжалваното решение СРС е потвърдил НП № 22-007405/17.05.2021 г., с което на „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ЕООД на основание по чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ.

Първоинстанционният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, представени с НП, приобщил ги е по реда на чл.283 от НПК и въз основа на тях е приел, че в хода на административнонаказателното не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а нарушението и неговият извършител са безспорно доказани.

Предмет на касационна проверка съгласно чл.218 от АПК е решението на районния съд само на посочените в жалбата пороци като за валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционния акт с материалния закон съдът следи служебно. В настоящия случай наведените в касационната жалба доводи са неоснователни и преповтарят наведените в първоинстанционното производство възражения.

Според първоинстанционният съд, независимо, че в хода на първоинстанционното производство е представен от жалбоподателя трудов договор, същият е бил изготвен след започване на процесната проверка и за послужване по нея. Трудовата дейност, която е заварен да извършва Х. Х. П., е полагана без за нейното осъществяване да е имало сключен между касатора и П. трудов договор.

За констатираното административно нарушение имуществена санкция се налага в границите, определени в чл. 414, ал. 3 КТ, а именно от 1500 до 15000 лева. Наложената имуществена санкция в размер на 3000 лева, съдът приел като правилно и пропорционално определена, предвид вида на административното нарушение, както и за непрекомерна с оглед обстоятелството, че е в размер значително под средния и доста близко до минималния такъв, съгласно разпоредбите на чл.414, ал.3 от КТ.

Обжалваното решение е правилно.

Според чл.62, ал.1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Алинея 3 на същата разпоредба предвижда, в три дневен срок от сключването на трудовия договор, работодателят е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на НАП Национална агенция по приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции „Инспекция по труда“ електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване изпраща копие от съответното заверено уведомление. Съгласно чл.414, ал.3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 или 3 и чл.63, ал.1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. В случая по несъмнен начин се установява, че при извършената проверка за спазване на трудовото законодателство трудов договор не е бил представен.

Представеният такъв е изготвен след започване на процесната проверка.
Настоящата съдебна инстанция е съгласна с изводите на СРС, че се касае за правоотношение по предоставяне на работна сила, което подлежи на уреждане само като трудово такова, съобразно разпоредбите на чл.1, ал.2 от КТ.
Затова и обоснована е преценката, че е осъществено нарушението по чл.62, ал.1 от КТ, като е посочена и съответстващата санкционна норма на чл.414, ал.3 от същия закон.
По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.
При този изход на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото на основание чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се определи в размер на 100 лв.
Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 755 от 14.02.2023 г., постановено по НАХД № 7785/2021 г. от Софийския районен съд, 18 състав.
ОСЪЖДА „АУТО КЕЛИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 02454733, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. Г. Н., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда – С.” – [населено място] разноси в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.