

РЕШЕНИЕ

№ 2285

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **185** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място], чрез процесуален представител, против Решение № 4380 от 16.11.2022г., постановено по НАХД № 20221110205514/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав, с което е отменено наказателно постановление № НЯСС-49/28.02.2022г., издадено от председателя на ДАМТН, с което на [община] дол, представлявана от П. П. П., кмет на общината, на основание чл. 83 от ЗАНН, вр. чл. 201, ал. 12 и чл. 200, ал. 1, т. 39 от Закона за водите е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.190а, ал.2, вр. с чл.138а, ал.3, т.5 от ЗВ.

В касационната жалба се твърди, че е неправилен изводът на съда, че не са спазени давностните срокове на чл. 34 ЗАНН. В тази връзка се сочи, че дата на извършване на нарушението е 01.05.2021 г. - денят, следващ този, в който срокът на дадено с констативен протокол предписание е изтекъл. Контролните органи нямат задължение още на посочената дата да проверяват изпълнено ли е било предписанието, а и обективно това не е възможно. Нарушението е установено в хода на последваща проверка извършена на 23.06.2021 г. На тази дата е открит нарушителя по смисъла на

ЗАНН, поради което АУАН от 31.08.2021г. е съставен в рамките на срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В подкрепа на изложеното е цитирана съдебна практика. Искане се отмяна на оспореното решение и потвърждаване на НП. Претендират се разноси за двете инстанции, съобразно чл.63д от ЗАНН, като се моли в случай на неуважение на жалбата, присъждане на разноси на ответната страна в размер на законовия минимум.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът - [община] дол, редовно призован, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Въззивния съд, въз основа на събраните писмени доказателства, е установил следната фактическата обстановка: с протокол за извършена проверка от 09.06.2020г. на комисия по чл. 138а ал.3 ЗВ, назначена със заповед на областния управител на област В., било дадено задължително предписание на [община] дол, в качеството ѝ на собственик по силата на акт за публична общинска собственост на язовир „Щ.-2“, находящ се в имот в землището на [населено място], [община] дол, в срок до 30.10.2020 г. на основание чл. 138а ал.3 т. 5 ЗВ да представи в ДАМТН инвестиционен проект- заснемане, който да бъде одобрен по реда на чл. 145 ал. 5 от ЗУТ. Впоследствие с писмо от 30.10.2020г. на областния управител на област В. срокът бил удължен до 30.04.2021г. На 23.06.2021 г., на основание чл. 190, ал. 4 от ЗВ контролните органи на ДАМТН извършили проверка за техническото и експлоатационно състояние на язовир „Щ.-2“. Било констатирано, че предписанието общината да представи в ДАМТН инвестиционен проект- заснемане, който да бъде одобрен по реда на чл. 145 ал. 5 от ЗУТ не било изпълнено и е съставен протокол. В тази връзка на 31.08.2021г. главен инспектор в РО НЯСС „Североизточна България“ при ДАМТН приел, че е налице неизпълнение на дадено с Протокол № 25/09.06.2020 г. задължително предписание – „Да се представи в ДАМТН инвестиционен проект – заснемане, който да бъде одобрен по реда на чл. 145, ал. 5 от ЗУТ“, и съставил срещу [община] дол АУАН № 05-187/31.08.2021г. за извършено на 01.05.2021г. нарушение на чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите. Актът бил предявен на същата дата и подписан с възражения. Не били депозираны допълнителни възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, на 28.02.2022г. е издадено обжалваното НП, с което при идентичност на описанието на нарушението и неговата правна квалификация [община] дол е санкционирана, на основание чл. 200, ал. 1, т. 39 от ЗВ с имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 190а, ал. 2, вр. чл. 138, ал. 3, т. 5 от ЗВ.

Районният съд е приел, че са представени надлежни доказателства, относно компетентността на съответните длъжностни лица – за съставителя на АУАН, респ.

издателя на НП. Съдът е приел, че констативният протокол е влязъл в сила. Намерил е, че НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Независимо от това, районният съд е изложил подробни съждения, че са налице основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление, поради обстоятелството, че в случая административнонаказателното производство е протекло изначално незаконно, в разрез с императивните разпоредби на ЗАНН, поради което е налице съществено нарушение на процесуалните правила. С тези мотиви е отменил процесното наказателно постановление.

Така постановеното решение е постановено при неправилно приложение на закона.

СРС е обсъдил събраните по делото доказателства и въз основа на тяхната съвкупна преценка е приел за установени изложените по-горе факти. Споделя се изложеното в оспореното решение, че АУАН, респ. НП е съставен, респ. издадено от компетентно длъжностно лице, както и изводите на СРС, че издаденото наказателно постановление е правилно от материално правна гледна точка, поради което касационният състав препраща към тях.

Основателно е възражението на касационния жалбоподател относно неправилното приложение на разпоредбата на чл.34 ЗАНН от въззивния съд.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушение в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

Началният момент, от който започва да тече тримесечния срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН за съставяне на АУАН, е момента на откриването на нарушителя, т.е. когато има необходимите и достатъчни данни за извършване на нарушението и самоличността на нарушителя и са констатирани факти и обстоятелства за наличие на поведение на конкретно лице, което поведение от обективна страна сочи на допуснато административно нарушение. В процесният случай нарушението – неизпълнението на предписанието, е констатирано, респ. нарушителят е открит, при последващата проверката на 23.06.2021г. Именно от тази дата е започнал да тече тримесечният срок за съставяне на АУАН, който е съставен в рамките му - на 31.08.2021г. В този момент компетентният административно наказващ орган е узнал за извършването на нарушението и кой е нарушителят, и именно това е правнорелевантният момент за начало на срока по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Знанието от страна на наказващия орган към момента на извършване на първата проверка и даване на предписанието не означава, че нарушителят е бил известен. Даденото задължителното предписание, е принудителна административна мярка, която се налага в рамките на друго производство, различно от това по установяване на нарушението и евентуално по налагане на наказанието.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че издаденото наказателно постановление не е законосъобразно, както неправилно е приел районния съд. Решението на СРС следва да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено.

С оглед липсата на надлежно искане разноси не се присъждат.

Мотивиран от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4380 от 16.11.2022 г., постановено по НАХД № 20221110205514/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НЯСС-49/28.02.2022г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на [община] дол, представлявана от кмета на общината, на основание чл. 83 от ЗАНН, вр. с чл. 201, ал. 12 и чл. 200, ал. 1, т. 39 от Закона за водите е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл.190а, ал.2, вр. с чл.138а, ал.3, т.5 от Закона за водите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.