

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1500** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията, административната преписка и писмен отговор приложени по административно дело № 10893/2024 г. по описа на ВАС.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оспорвам твърденията на МОСВ изложени в отговора. Във връзка с техния отговор представям разрешението, което е следвало да бъде преиздадено, а именно Решение № 134/27.6.2019 г.; разрешително за водовземане от 11.1.2017 г. и молба от МОСВ по чл. 61 АПК с вх. № ПБ 8-11/10.10.2024 г.

Във връзка с твърденията на ответната страна, моля да бъде допусната СТЕ, която да се изпълни от хидроинженер с посочени въпроси в нарочна молба, която представям с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете доказателства – месечни графици на комплексните и значими язовири за м. януари, февруари, март и април 2025 г. за използване на водите, и на яз. О., който се управлява освен с разрешителните за водовземане, които представляват една обща рамка. Де факто конкретиката идва от месечните графици за управление на водите. Това са единствените водни обекти в България – комплексните и значими язовири от Приложение № 1 от Закона за водите, които се управляват в реално време от министъра на околната среда и водите чрез месечни графици, които могат по всяко време да се променят и те са неразделна част от разрешителното за водовземане на титулярите, съгласно чл. 53 от Закона за водите. Те са публично достъпни извадки, за да се види, как се ползва водата всеки месец. Това, което е разписано по разрешително представлява рамка, а конкретиката идва ежемесечно в зависимост от наличното водно количество в язовира и в зависимост от техническото състояние на язовира, като министърът на околната среда и водите управлява водите като ресурс в язовира, а управлението на язовира като хидротехническо съоръжение се извършва от оператора на язовирната стена „Напоителни системи“ ЕАД, които са оператор на язовирната система по смисъла на Закона за водите, т.е. те управляват и стопанисват язовира като съоръжение.

Възразявам изцяло по искането на жалбоподателя за допускане на експертиза, тъй като въпросите са извън предмета на делото и извън предмета на жалбата, която касае единствено и само това, че в разрешителното на жалбоподателя не е включено задължението той да осигурява минимално допустим отток в язовира, което задължение е вменено на оператора на язовирна стена на основание чл. 14, ал. 5 от Наредба № 5 по запълването на повърхностните води, тъй като те упражняват стопанисването, поддръжката на язовира, и имат достъп до затворените съоръжения и въобще до съоръжението като цяло, така че изискването за осигуряване на минимално допустим отток след язовирната стена, касае екологичното състояние на реката след язовира, т.е. да се осигури достатъчно вода за съществуването на екосистемите в реката. Това е нормативно изискване, което е заложено на оператора на язовирната стена „Напоителни системи“ ЕАД в тяхното разрешително, което е представено по делото от 2022 г. Какви водни количества ще ползва всеки титуляр на разрешително за яз. О., зависи изцяло от месечните графици, които се утвърждават от министъра на околната среда и водите. Това, какво точно пише в разрешителното, не е от такова значение, каквото значение е, какво пише в месечния график, защото в зависимост от ситуацията на терен, в месечния график може да се забрани изцяло водовземане или да се задължи даден титуляр да довнесе в повече, отколкото му е разрешимо по разрешително. Въпросите, които са поставени тук са изцяло извън предмета на жалбата и изцяло извън предмета на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Не са извън предмета на жалбата. На първо място, спорът е, че те са нарушили процедурата при издаване на разрешението. На второ място, те твърдят, че са вменили задължение на „Напоителни системи“ ЕАД, за което няма нито едно доказателство, което ние оспорваме, нито че са собственик на този язовир, нито че са оператори.

Ю.. Т.: Представям доказателства, а именно Заповед РД09-985/22.12.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите; Заповед № РД09-342/27.5.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите, и Заповед № РД09-161/17.3.2011 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Адв. К.: Моля да ми бъде даден срок до следващото съдебно заседание за запознаване с цитираните заповеди. Въпросите, които сме поставили са в пряка зависимост с техния отговор, че

може да бъде осигурен екологичен отток през затворените съоръжения на яз. О.. Твърдението ни е, че такова нещо не може да бъде осигурено и екологичният отток не може да бъде направен по този начин. По този начин не само се увреждат правата на Енерго-Про, но и на всички като ползватели. В чл. 14 няма императивност по отношение било то на оператор и на собственик, да не говорим, че съгласно Закона за водите минимално допустимият отток е задължителен реквизит на всяко разрешително за водоползване.

Ю.. Т.: Обръщам внимание на това, че в разрешителното, което ви е преиздадено, изрично пише, че упражняване на правата за водовземане се осъществява съобразно месечния график на министъра. Вие тръгвате да променяте предмета на делото с тази експертиза. Искате установяване. Тук става въпрос трябва ли да фигурира един реквизит в разрешителното, или не трябва. Аз посочвам – въпросът е правен, а вие го изкарвате експертен. Категорично считам, че е недопустимо искането, защото се променя предметът на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените днес такива.

ДОПУСКА поисканата от жалбоподателя СТЕ, с поставени задачи в молба, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размера на 300,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния си представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.05.2025 година, от 14,00 часа.

Адв. К.: Моля за друга дата, тъй като на тази дата дъщеря ми има бал.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.05.2025 година, от 15,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: