

РЕШЕНИЕ

№ 2468

гр. София, 23.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав,** в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9284** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.26, ал.11 вр. чл. 24и ЗЧРБ вр. чл. 145 АПК.

Образувано е по жалба на И. Д., гражданин на Б., срещу отказ № 5364р-20431/20.08.2024 г. на Зам. директор на Дирекция „Миграция“ – МВР, с който му е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ.

В жалбата се излага твърдението,че процесният отказ е издаден и при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материално правните разпоредби на ЗЧРБ.Същият не е мотивиран и не съответства с целта на закона. С оглед изложеното, моли съда да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Депозирано е становище от жалбоподателя по същество на спора.

Ответникът - Зам. директор на Дирекция „Миграция“ - МВР,не се явява,не се представлява. Чрез пълномощника си юрисконсулт Л.П., оспорва жалбата, като неоснователна. Излага становище, че отказът се основава на отрицателното становище на Агенцията по заетостта, а административният орган, издал акта действа при условията на обвързана компетентност. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд – София град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление на И. Д., гражданин на Б. с рег. № 536500-4883/23.11.2023 г. до Директора на Агенция „Миграция“ –

[населено място], за предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ. Към заявлението са приложени копие от паспорта на И. Д., трудов договор и допълнително споразумение с „ВОЯ ФАШИОН“ ООД (което е предишното наименование на работодателя „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД), декларация за осигурено жилище, обосновка към искане, АУАН, справка за чужденец. Заявлението е подадено от работодателя „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД (с предишно наименование „ВОЯ ФАШИОН“ ООД) на основание чл. 24и от ЗЧРБ.

С писмо с рег. № 536400-71182/04.12.2023 г. Дирекция „Миграция“ МВР е изпратила заявление рег. № 536500-4883/23.11.2023 г. с приложените към него документи на Агенцията по заетостта за изразяване на становище относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда.

С писмо рег. № М-12841 #2/25.01.2024г. от Агенцията по заетостта до Заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР е депозирано становище от Агенцията, в което е посочено, че дружеството „ВОЯ ФАШИОН“ ООД има задължения към бюджета и констатираните нередовности следва да бъдат отстранени с представяне на допълнителни документи от заявителя.

С писмо рег. №536400-9506/05.02.2024г. от Дирекция „Миграция“ до [\[електронна поща\]](#) „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД е уведомено, че във връзка с подаденото заявление в 7-дневен срок следва да бъдат предоставени документи на адрес [населено място], [улица], гише 21, дирекция „Миграция“ или на група „Миграция“ при ОД МВР Б. или само на посочения имейл адрес [\[електронна поща\]](#)

На 12.08.2024 г. Агенцията по заетостта е изготвила отрицателно становище № СМ-13555/12.08.2024 г., в което е посочено, че при направени проверки на 23.01.2024 г., 26.06.2024 г. и на 08.08.2024 г. в регистъра на НАП за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 11 от ДОПК, е констатирано, че работодателят „Воя фешън“ ООД има задължения към бюджета. Посочено е, че следва да бъде приложен чл. 11, ал. 1, т. 8 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, според който не се предоставя разрешение за достъп до пазара на труда на граждани на трети страни, когато работодателят има задължения по чл. 162, ал. 2 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията,или на парични задължения, свързани с плащането на вноски за социалното осигуряване.

Въз основа на постъпилото становище от Агенцията по заетостта е издаден отказ рег. № № 5364р-20431/20.08.2024 г. на Зам. директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на И. Д., гражданин на Б., като е прието, че не са налице предпоставките на чл. не са налице предпоставките на чл. 24и от ЗЧРБ.

По делото жалбоподателят е представил следните документи: разрешение за пребиваване №[ЕИК],издадено на И. Д. на 29.05.2023 год.; писмо с рег. № М-12841 #2/25.01.2024 г. по опис на Агенцията по заетостта, адресирано до Дирекция Миграция МВР; писмо от Дирекция Миграция - МВР,с техен рег. № 536400 - 9506 от 05.02.2024 год.; извлечение от ел. поща на [\[електронна поща\]](#) - от дата 08.02.2024 год., с приложено удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК от „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД, адресирано до дирекция „Миграция“ с имейл migration110@mvr.bg; удостоверение № 320202400241239/03.09.2024 г.; удостоверение № 320202400036081/08.02.2024 г.; акт за прихващане или възстановяване с номер П-32003224113376-004-001 от 02.07.2024г.; акт за прихващане или възстановяване с номер

П-32003224132561-004-001 от 06.08.2024 г.

С административната преписка, изпратена от ответника по делото, е представена заповед №5364з-4651/08.10.2015 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ МВР, с която на Заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР се делегират правомощията по издаване и отказване издаването на разрешения за продължително пребиваване (л.49).

При така установените факти, Административен съд – София град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеният отказ е издаден от Зам. директора на Дирекция „Миграция“ въз основа на Заповед № 5364з-4651 от 08.10.2015 г. и заповед № 5364з-3306 от 07.12.2022 г. Същият е в предвидената от закона писмена форма.

По същество съдът съображава, че за да издаде оспорения отказ Зам. директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР е приел, че по отношение на кандидата за издаване на разрешение за продължително пребиваване не са налице предпоставките на чл. 24и от ЗЧРБ, т.к. работодателят има парични задължения по смисъла по чл. 162, ал. 2 от ДОПК, административният орган не е уведомен за направени плащания или допуснато разсрочване на задълженията към НАП; допълнителни документи към писмо М-12841 #2/25.01.2024 г. по описа на Агенция по заетостта, за отстраняване на нередовностите не са получени.

Съгласно чл. 26, ал. 2, във връзка с чл. 24и от ЗЧРБ, които норми са посочени като правно основание за издаване на оспорената заповед, отказва се издаване на разрешение за пребиваване или продължаване на срока за пребиваване в страната на чужденец, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 24, 24а - 24 г, 24е, 24з, 24и, 24к, 24м, 24н, 24о, 24п, 25, 33а, 33 г и 33к - 33м, 33п и 33т.

На основание чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. В съответствие с горепосочената норма, за да получи чужденеца разрешение за пребиваване, същият следва да отговаря на условията за достъп до пазара на труда.

Именно заради това, в чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ, е предвидено, че в срок до 15 дни от постъпването на преписката по ал. 11 Агенцията по заетостта изпраща по електронен път на дирекция „Миграция“ писмено становище на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда, като при нередовности в документите, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи от заявителя, Агенцията по заетостта уведомява дирекция „Миграция“ и този срок спира да тече до получаване на документите или до отстраняване на нередовностите. Дирекция „Миграция“ уведомява по електронен път заявителя за необходимостта от предоставяне на допълнителни документи или от отстраняване на нередовности и определя 7-дневен срок за това.

В конкретния случай е изискано такова становище от Агенцията по заетостта, която с

писмо изх. № СМ-13555/12.08.2024 г. е изразила отрицателно становище, относно допускането на жалбоподателя до пазара на труда. Основателни са аргументите, изложени в писмената защита от процесуалния представител на ответника, че административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Той е длъжен да се съобрази със становището на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта. Ако то е отрицателно, органът няма компетентност да го изключи от доказателствата по административната преписка и няма законова възможност да издаде исканото разрешение за пребиваване. Административният орган е длъжен да провери онези факти, които са установени в хипотезата на правната норма.

От друга страна, в становището на Агенцията по заетостта, изрично е посочено, че не са уведомени за направени плащания, респ. за отстраняване на нередовностите, за което е било изпратено писмо да дружеството. Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че е изпратил уведомление, тъй като последното не е изпратено на посочения от Дирекция „Миграция“ адрес [\[електронна поща\]](#), а на [\[електронна поща\]](#). В този смисъл е налице грешка от страна на жалбоподателя, която се изразява в неправилно посочване на мейла-адресат на съобщението, поради и което на правилния електронен адрес - [\[електронна поща\]](#), не е получавано съобщение от страна на АЗ за отстраняване на констатираните нередовности. В този смисъл жалбоподателят не е ангажирал доказателства съобразно с носената от него тежест на доказване, че е отстранил констатираните нередовности и съответно, че са били налице условията да се издаде искания акт.

В тази връзка доколкото не са били надлежно изпълнени дадените от АЗ указания от страна на дружеството – работодател и действайки при условията на обвързана компетентност, към момента на издаването на обжалвания акт за административният орган не е била налице възможност да провери служебно наличието на предпоставките, които е заявил жалбоподателят за издаване на желания акт, независимо от представените по делото удостоверение № 320202400241239/03.09.2024 г. и удостоверение № 320202400036081/08.02.2024 г., в които е отразено, че към посочените дати дружеството няма задължения.

По изложените съображения и като е достигнал до извод за наличие на основание по чл.26, ал.2, вр. чл.24и от ЗЧРБ, административният орган е постановил оспорения отказ при правилно приложение на закона.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

При този изход на спора, следва жалбоподателят да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 46 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 12.09.2024г. на И. Д., гражданин на Б., [дата на раждане] срещу отказ № № 5364р-20431/20.08.2024 г. на Заместник-директора на дирекция „Миграция“, МВР, с който е отказано предоставяне на право на продължително

пребиваване в Р България на основание чл.26 ал.1 вр. чл.24и от ЗЧРБ.

ОСЪЖДА И. Д., гражданин на Б., [дата на раждане] , гражданство Б., да заплати на Дирекция „Миграция“ – МВР, юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховен административен съд.

Съдия: