

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5769** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. А. Х., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Видно от върнатата призовка жалбоподателят е призован, чрез съдебен адресат по реда на чл. 39, ал. 1 ГПК - посоченото лице С. И..

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Относно лицето С. И. съм сигнализираща централата да пуснат сигнал до прокуратурата за нея. Например решение на О. К. тя го праща в Х. и добре, че от там ни го сканират за да се запознаем, защото ще изпуснем сроковете.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба, подадена от Р. А. Х., гражданин на С., против решение № 36-ОК/20.03.2026г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за

бежанците при Министерския съвет, с което на осн. чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-644 от 04.03.2026 г. на ДАБ при МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че от административния орган и по опис е постъпила административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Представям актуална справка за С. от 15.04.2026 г., в която е включен и района, в който живее жалбоподателят, а именно Д. Ал Зор. Представям също и Справка от 14.05.2026 г., която по първа и втора точка са за обществено-политическата обстановка в С. и е един месец по-късно.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, за която процесуалният представител на ответника заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника два броя Справки за С. от 15.04.2026 и от 14.05.2026 г.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението на Интервюиращия орган е издадено по последваща молба, тоест само по това, което е приложено в молбата като нови факти, обстоятелства и доказателства се разглеждат съгласно законодателството и отразеното от законодателя с специалния закон. Именно това е направил интервюиращия орган. Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна не са посочени никакви нови доказателства с нея. В нито един момент в процедурата по допускане на последващата молба от жалбоподателя не са нарушени правата му, пратени са му съобщения да представи в определен срок нови факти и обстоятелства, както и доказателства за това, че има новонастъпили. Интервюиращият орган е разгледал и справката, която е била актуална към онзи момент, така че не е намерил законово основание за допускане на молбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

