

# РЕШЕНИЕ

№ 7170

гр. София, 22.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Г. Е., действащ чрез адв. Ю. Г., срещу Решение № ПО–91/31.08.2023г. на директора на ТД на НАП – С., в която е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0002211/17.08.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

По изложени в жалбата съображения за материална незаконосъобразност и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила се иска отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него постановление. Твърди се, че решението е необосновано и липсвали съдържателни мотиви. Публичният изпълнител бланкетно е посочил, че са налице предпоставките за налагане на предварителни обезпечителни мерки, без да изложи подробни съображения в тази насока. Липсата на мотиви затруднявало правото на защита на лицето и нарушавало формата на акта по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК. Оспорват се фактическите основания за издаване на акта, като големият размер на предполагаемите бъдещи задължения и липсата на ликвидни активи не можело да обоснове извода за наличието на предпоставките по чл. 121, ал. 1 ДОПК. В постановлението не се съдържали данни за проверени сделки или факти, обуславящи, разкриващи или доказващи пряката необходимост от предотвратяване на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили сбирането на

публичното задължение. Не били посочени конкретни мотиви по отношение размера на предполагаемото бъдещо публично задължение. В жалбата се сочи още, че липсват мотиви относно наличието на обезпечителна нужда, с което се нарушава чл. 6 АПК и целта на закона. Твърди се, че наложените обезпечителни мерки обхващат цялото имущество на дружеството, а подобно посегателство възпрепятства значително дейността му. Изложени са съображения за свръхобезпеченост. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него постановление.

В проведеното по делото съдебно заседание дружеството – жалбоподател е представлявано от адв. Г., която поддържа жалбата и изложените в нея съображения и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък

Ответникът – директор на ТД на НАП – С., чрез юрисконсулт Й., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, установи следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221923004447-020-001/27.07.2023 г. /л.37/ е възложено извършването на ревизия на "ЕВ ДИ ТРАНС" ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за периода от 01.03.2021 г. до 31.05.2023 г.

В хода на ревизионното производство е направено Искане за предварително обезпечаване на задължения № Р-22221023004447-039-001/15.08.2023г. Органът по приходите е направил извод, че ще бъдат установени задължения, чиято събираемост ще бъде затруднена, поради което е предложил да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка – запор на банкови сметки, на които титуляр се явявал ревизираното лице. В искането е посочен очакван размер на бъдещите задължения 125 128.25 лв. и лихва в размер на 13 458.65 лв., изчислена към 15.08.2023 г.

Въз основа на така подаденото искане е издадено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0002211/17.08.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С.. В него е посочено, че в хода на ревизията са установени данни за отклонение от данъчно облагане – констатиран са данни за приспаднат данъчен кредит по ЗДДС, без да са извършени реални доставки. Посочено е също така, че в хода на ревизионното производство не са представени справки за имуществено състояние на ревизираното дружество. При направена справка в имотния регистър към Агенция по вписванията, информационната система на НАП, както и в други общодостъпни регистри, публичен изпълнител е установил, че дружеството притежава имот, находящ се в г. Д., общ. С., с цена на придобиване 12 912.90 лв.; притежава и 2 броя МПС, за които липсва актуална стойност; не притежава дялове и акции в други търговски дружества; титуляр е на банкови и платежни сметки, находящи се в Юробанк България АД и Обединена българска банка АД. Посочено е, че очакваният размер на задължението е в особено големи размери – 138 616.90 лв., а размерът на имуществото, което на основание чл. 213 ДОПК може да бъде обект на обезпечителна мярка, е по-малък от размера на предполагаемите задължения. Въз основа на тези факти и обстоятелства е направено заключение, че е налице необходимост от налагане на предварителни обезпечителни мерки, а тъй като дружеството не притежава имущество, което да се използва за пълно обезпечение на бъдещите му задължения, запорът върху банковите и платежните сметки се явява възможна обезпечителна мярка.

С цитираното ПНОМ публичният изпълнител е наложил следните обезпечителни мерки: възбрана върху земя и сграда, урегулиран поземлен имот УПИ V-686 от квартал 27, заедно с построените в имота: двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 62 кв.м., дюкян, преустроен в магазин за пакетирани храни със застроена площ 33 кв.м., навес със застроена площ от 34 кв.м., сая с навес със застроена площ от 46 кв.м., лятна кухня със застроена площ от 11 кв.м., с обща площ на имота 896 кв.м., находящ се в [населено място], общ. С., обл. Г., с граници от двете страни улици, УПИ IV-685 и УПИ VI-686, с цена на придобиване 12 912.90 лв.; запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА, за сумата от 125 704.00 лв., запор върху налични и постъпващи суми по сметка IBAN [банкова сметка], BIC WPBIBGSF, находяща се в ТБ ЮРОБАНК АД, за сумата от 125 704.00 лв.; запор върху следните МПС – товарен автомобил марка MITSUBISHI, модел L200, рег. [рег.номер на МПС], рама № MMBJNK750YD055632, двигател № 4G64AB3061, година на производство 2001 г., мощност 98kw, с балансова стойност 0.00 лв.; товарен автомобил марка MAN, модел 8.100, рег. [рег.номер на МПС], рама WVML014153G068712, двигател № 03765145011361, година на производство 1991 г., мощност 75 kw, с балансова стойност 0.00 лв.

Постановлението е било обжалвано пред директора на ТД на НАП С., който с процесното решение е оставил жалбата без уважение. Решението е връчено на 04.09.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. По същество е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма. Същото обаче е материално незаконосъобразно по средните съображения:

При налагането на обезпечителни мерки е приложим реда по чл. 195 ДОПК. Разпоредбата на чл. 195, ал. 6 ДОПК, след изменението ѝ /ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 5.08.2023 г., т.е. приложима и към датата на издаване на процесното ПНОМ/ предвижда, че обезпеченията се извършват по стойност на активите в следната последователност: 1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси за недвижими имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства, вписана в застрахователния договор, а когато моторното превозно средство не е застраховано, по пазарната цена, срещу която вместо застрахованото моторно превозно средство може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверение за застрахователната стойност на вещта; 2. по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на активи, различни от тези по т. 1, а когато активът не е застрахован – по балансовата му стойност; 3. по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на движими вещи, различни от тези по т. 1 – собственост на физически лица, а когато вещта не е застрахована и би представлявала амортизируем дълготраен материален актив съгласно Националните счетоводни стандарти – по придобивната ѝ стойност, намалена с 20 на сто годишно, в това число за годината на

придобиването ѝ; когато вещта не е застрахована и не би представлявала амортизируем дълготраен материален актив съгласно Националните счетоводни стандарти – по придобивната ѝ стойност.

В конкретния случай с издаденото ПНПОМ цитираната разпоредба е била нарушена, като липсват данни, че въобще публичният изпълнител е съобразил измененията в нормативната уредба и необходимостта от прилагане на установената поредност относно стойността, по която се налага обезпечителните мерки. Така възбраната е наложена не по данъчна оценка, а по придобивната стойност на недвижимия имот, а запорът върху 2 бр. МПС - по балансова стойност, която е посочена в размер на 0.00 лв. Няма никакви доказателства по делото да е установено от публичния изпълнител, съответно не са събрани доказателства за данъчната оценка на недвижимия имот, поради което изцяло в противоречие с материалноправната разпоредба на чл.195, ал.6, т.1 ДОПК възбраната е наложена по придобивната стойност на имота.

Що се отнася до запора върху МПС, в ПНПОМ лаконично е посочено, че липсва актуална стойност на превозните средства, което по същество е невярно, доколкото по делото е налице справка № 2 (л.41) от която е видно, че същите имат посочена застрахователна стойност - съответно 9 100 лв. и 2 500 лв. Отново в несъответствие с разпоредбата на чл.195, ал.6 ДОПК тази стойност не е използвана от публичния изпълнител, а вместо нея е посочена балансова стойност от 0.00 лева, която при това не е действителната балансова стойност на активите, а тази, която публичният изпълнител е приел за релевантна поради отсъствие на данни. В резултат на незаконосъобразно приетата от публичния изпълнител стойност на възбранения имот и на запорираните МПС не може да се направи преценка относно спазването на изискването на чл. 195, ал. 7 ДОПК, според което обезпечението трябва да съответства на размера на публичното вземане.

Нещо повече, посочената стойност на запорираните МПС от 0.00 лв. практически дава възможност да бъдат наложени и други обезпечителни мерки, без да може по никакъв начин да се прецени наличието на обезпечителна нужда, предвид невъзможността да се определи до каква част или напълно е покрито задължението от наложения запор.

Независимо от това, дори към настоящия момент е налице надобезпечаване, тъй като в решението си директора на ТД на НАП С. е посочил, че стойността на двете МПС е 11 600 лв., но същевременно са наложени запори върху банкови сметки за сумата от 125 704 лв. и възбрана върху недвижими имот с цена на придобиване 12 919.90 лв. Сумарно стойността на обезпеченото имущество възлиза на 150 223,9 лв., което вече надхвърля размера на предполагаемото бъдещо задължение, което представлява и нарушение на принципа на съзмерност, установен в чл.6 от АПК, приложим съгласно §2 от ДР на ДОПК.

Изложените в решението доводи, че стойността на това имущество щяла в бъдеще да намалява, а лихвите да се увеличават, което обуславяло съответствие между стойността на обезпеченото имущество и на бъдещото задължение, са несъстоятелни. Законът изисква обезпечението да е съответно на размера на вземането, а не на хипотетичен негов бъдещ размер, съпоставен с някакво предполагаемо, евентуално намаляване на стойността на обезпеченото имущество.

Предвид всичко изложено, обжалваното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явяват незаконосъобразни, тъй като са издадени в нарушение на материалния закон, поради

което следва да бъдат отменени.

При този изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски съобразно представения списък в общ размер на 800 лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД Решение № ПО–91/31.08.2023г., издадено от директора на ТД на НАП – С., и заедно с това

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0002211/17.08.2023г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД сума в размер на 800 лв., представляваща сторени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: