

# РЕШЕНИЕ

№ 5827

гр. София, 17.09.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 04.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7367** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 4, ал. 5 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. В. Джелепска с адрес [населено място], обл. С., спирка „Ц. Махала” 999 срещу заповед № П-082 от 07.05.2013 г., изменена със заповед № П-082а от 13.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „М.”, потвърдена с решение № РД 01-251/02.07.2013 г. на Директора на Регионална Дирекция „Социално подпомагане”, с която ѝ е отказано отпускане на еднократна парична помощ на основание чл. 1, ал. 2, т. 3 от Постановление № 85 на МС от 5.04.2013 г. за еднократно подпомагане на лица и семейства.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена. Твърди се, че жалбоподателката е инвалид с 92 % трайно намалена работоспособност и получава минимална пенсия, което не ѝ позволява да води нормален живот. Инвокирани са доводи, че притежава само един поземлен имот на територията на Столична Община, в рамките, на който е построена къщата ѝ и същият не може да бъде отдаден под наем или под аренда, за да могат да бъдат реализирани допълнителни доходи.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващата се явява лично и поддържа жалбата си.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „М.”, не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт П. оспорва

жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че Ц. В. Джелепска е подала молба – декларация вх. П-082/24.04.2013 г. /л. 27-29/ до директора на Дирекция „Социално Подпомагане”, район „М.”, [населено място], за отпускане на еднократна помощ по реда на от Постановление № 85 на МС от 5.04.2013 г. за еднократно подпомагане на лица и семейства. В същата е декларирала, че е неомъжена, че е пенсионер и в момента живее сама. Посочила е, че през последните пет години не е прехвърляла възмездно недвижими имоти и идеални части от тях. Декларирала е, че притежава едно собствено жилище, състоящо се от една стая.

Към декларацията е приложено решение на ТЕЛК № 1169 от 16.06.2009 г., от което се установява, че оспорващата е инвалид, с трайно намалена работоспособност от 92 %.

Административният орган е разпечатил и приложил към преписката справка за лице от интернет-страница: [www.icadastre.bg](http://www.icadastre.bg) /л. 30-31/, относно прехвърлителни сделки на недвижими имоти, осъществени от Ц. Джелепска.

В социален доклад от 19.10.2012 г., подписан от социален работник И. е отразено, че Джелепска притежава недвижими имоти, които биха могли да бъдат източници на доходи, поради което същата не отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 1 от ППЗСП.

С оспорената заповед № П-082а от 13.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „М.”, на Джелепска е отказано отпускане на еднократна парична помощ на основание чл. 1, ал. 2, т. 3 от Постановление № 85 на МС от 5.04.2013 г. за еднократно подпомагане на лица и семейства, като административният орган е мотивирал отказа си с това, че не е изпълнено условието на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ППЗСП, т.е. същата притежава имоти, които биха могли да бъдат източник на доходи. Заповедта е оспорена по административен ред пред Директора на Регионална Дирекция „Социално Подпомагане” – С.-град. Оспорването е намерено за неоснователно, поради е отхвърлено с решение № РД 01-251/02.07.2013 г. на Директора на Регионална Дирекция „Социално подпомагане”.

Като доказателства по делото са приети представени от жалбоподателката скица, договор за доброволна делба и удостоверение, издадено от ТП на НОИ, [населено място].

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Решение № РД 01-251/02.07.2013 г. на Директора на Регионална Дирекция „Социално подпомагане” е съобщено на жалбоподателката, чрез изпращането му по пощата, като видно приложеното към преписката известие за доставяне, същото е получено на 04.07.2013 г. Жалбата е подадена чрез административния орган, като действията по изпращането ѝ са предприети на 17.07.2013 г. чрез пощенски оператор, видно от поставеното върху лицевата страна на приложения към преписката пощенски плик клеймо. Оспорването е направено в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови оспорения отказ компетентният административен орган е приел, че жалбоподателката не може да получи еднократна помощ, защото притежава недвижима собственост, която може да бъде източник на доходи.

По силата на чл. 1, ал. 2, т. 3 от Постановление № 85 на МС от 5.04.2013 г. за еднократно подпомагане на лица и семейства, еднократната финансова помощ по [чл. 1, ал. 1, т. 1](#) се предоставя на лица и семейства, които не са подали молба-декларация за отпускане на целева помощ за отопление за отоплителния сезон 2012 - 2013 г., отговарящи на условията на наредбата по т. 2, и чийто средномесечен доход за 6 последователни месеца е не по-висок със сума под или равна на 10,00 лв. от индивидуално определения диференциран минимален доход за отопление.

Едно от условията за отпускане на социалната помощ е лицето да отговаря на условията по [чл. 10 и 11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане](#) и на чл. 2, ал. 2, 4, 5 и [6 и чл. 4, ал. 1, 3, 4 и 5 от Наредба № РД 07-5 от 2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление](#) /чл. 4, ал. 3 от Постановлението/.

В разглеждания случай, от приложения от жалбоподателката договор за доброволна делба се установява, че същата е собственик на поземлен имот – ливада, находящ се в землището на [населено място], местността „Р.“, с площ от 2000 кв. м. и построената върху него Жилищна сграда. Жалбоподателката твърди, че това е единственото жилище, което обитава и че няма как да отдаде имота под наем или под аренда.

Съдът не може да се съгласи с релевирия довод. По силата на чл. 10, ал. 1, т. 1, б. „а” от ППЗСП, условие за отпускане на социална помощ е, обитаването от социално слабото лице да собствено жилище да е единствено и да не е по-голямо от едностайно за едно лице, т.е. в този подзаконов нормативен акт изрично се посочва жилището, където лицето живее, а не имотът, върху който то е построено. В разглеждания случай няма данни, за това от колко стаи се състои домът на Джелепска, но имотът, върху който е построена сградата е с достатъчно голяма площ – 2000 кв. м., за да могат части от него да бъдат отдадени под наем или продадени, т.е. същият безспорно може да бъде източник на доход.

Друга отрицателна предпоставка за получаване на еднократна помощ е обстоятелството, че през последните пет години, жалбоподателката е прехвърлила идеални части от недвижим имот. От описаната по-горе справка-извлечение от имотния регистър, се установява, че на 31.07.2008 г. – в петгодишния период преди подаване на молбата-декларация на 24.04.2013 г., тя е прехвърлила възмездно – чрез продажба на Л. М. С. идеални части от земеделски имот – ливада, представляващ масив от 500 000 кв. м., находящ се в землището на [населено място], обл. М., като сделката е вписана на 31.07.2008 г. Този факт не се оспорва от Джелепска. В случая прави впечатление голямата площ на имота, от което може да се направи извода за получен доход в значителен размер. Възмездната разпоредителна сделка сделки с притежавани от жалбоподателката недвижими имоти е отрицателно условие за получаване на еднократна помощ, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 6 и т. 6а от ППЗСП.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде

оставен в сила.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия не следва да се присъждат разноси.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. В. Желепска с адрес [населено място], обл. С., спирка „Ц. Махала” 999 срещу заповед № П-082 от 07.05.2013 г., изменена със заповед № П-082а от 13.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „М.”, потвърдена с решение № РД 01-251/02.07.2013 г. на Директора на Регионална Дирекция „Социално подпомагане”, с която ѝ е отказано отпускане на еднократна парична помощ на основание чл. 1, ал. 2, т. 3 от Постановление № 85 на МС от 5.04.2013 г. за еднократно подпомагане на лица и семейства.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..