

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5739** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Технически Университет – София, представляван от ректорът на университета проф. дн. инж.И. М. К. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони ПЕТРОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Е. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. Д., постъпила на 15.03.2023г., в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Получили сме експертизата по електронната поща. Запозната съм с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Запозната съм с експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.А. Е. Д. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Какво образование имате? Къде сте го придобил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Завършил съм Техническият университет, а преди време беше ВМЕИ-София, машинен инженер, специалност „хидравлика и пневматика“ като основна специалност, и след дипломна квалификация „робототехника“.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Колко години професионален опит имате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Професионален опит имам около 40 години, от които 15 години съм работил като научен сътрудник в Н. „Автоматизация и роботизация на производството“ към ВМИ-София, но вече не работя там. Имам 11 научни публикации в тази област, от които две на руски език.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: От къде черпихте информация, за да съставите заключението по техническата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Черпих информация първо от книгата в съдебното дело, след това направих два подробни огледа, подробен снимков материал, който съм изготвил и приложил, разговарял съм с колеги – технически лица от Технически университет, както и специализирана техническа литература.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В експертизата има доста подробно описание и снимков материал. Според Вас възможно ли е това оборудване да бъде монтирано без помощта на механизирани техника – например: кран, мотокар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Доколкото разговаряхме с колеги, те казаха че оборудването е пристигнало на палети. На стр. 24 от заключението има снимка, отгоре се вижда телфера, не е точно кран.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Дали е възможно самото оборудване да бъде монтирано без помощта на такава техника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не е възможно, категорично. Най-вероятно палетите са пренасяни с мотокар.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Като гледахте оборудването, основните модула -15, големите модули: Закрепени ли са по някакъв начин за пода на халето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В машиностроенето всички движещи се машини се закрепват неподвижно за пода: дали са компресори, големи вентилатори, турбини, стругове, фрези. Машините, които имат праволинейно движение или въртливо се закрепват

неподвижно за пода. При роботите положението е по-сериозно. Роботите поради специфичните движения, които извършват - те са подложени на т.н. диверсионни сили и те се закрепват също по по-специален начин за пода. Аз съм отразил само, че те са стационарно закрепени за пода – това е наложително.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Вие направихте огледа и тези елементи, които са обект на експертизата бяха вече монтирани и сглобени ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, бяха сглобени. Аз съм направил снимка и се вижда.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Възможно ли е тези процесните дефекти, които се обсъждат по делото да бъдат констатирани при обикновен оглед на доставяното оборудването към момента на доставката, независимо че част от опаковките не са махнати? Чисто обективно възможно ли е да се забележи например спукано стъкло, въпреки че фолиото не е махнато?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Доколкото разбрах от колегите те са били много прецизно опаковани.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Дали е възможно тези дефекти да бъдат констатирани без да е махната опаковката, например на Тъч- дисплея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Моето лично мнение е, че както са опаковани е много трудно да се види дали има дефект или няма дефект. Те са били много старателно опаковани, със специално фолио.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Но това фолио е било отстранено, за да бъдат видени номерата!

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Доколкото ми обясниха колегите това е само вдигнато леко, за да се види табелата. Всяка машина има регистрационна табела, за да се види, да се опише и да се включи в контактите за проба.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам, че този въпрос има отношение към изясняване на факта дали това са скрити или явни дефекти, а това е от значение за изясняване на спора.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Когато говорим за фолио на Тъч- дисплей, говорим за предпазните, които телефоните ни имат и това нещо е съвсем различно от фолиото с „бобчетата“. Специалисти ми обясниха, че всяка една прецизна апаратура, която пристига със крепежни елементи, които са от метал, дърво за да може да няма люшкане, лашкане в палетата. Тук става въпрос за една по- различна опаковка.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: На стр. 31 от експертизата заявявате, че според Вас констативните дефекти по оборудването са възникнали при монтажа на отделните компоненти, като обосновавате това заключение от обстоятелството, че оборудването е доставено много добре опаковано. Сигурен ли сте в това при положение, че нямате яснота по въпроса в какво състояние е доставено оборудването, предвид факта, че същото не е било напълно разопаковано при приемането му към момента на доставката? Вие ясно заявявате, че според Вас дефектите са следствие на монтажа. От къде тази сигурност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Преди да се прекара оборудването, то е направено на място там изпитание – всичко е работило добре. След това е много добре опаковано и е прекарано по възможно най-добрия начин. Най-вероятно се е получило при монтажа на оборудването, което съм описал в заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Това също е в сферата на вероятностите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Тези тежки машини, които съм ги описал по 200-300 кг. - като се карат с крана и се повдигат и много е възможно да ги повреди, отколкото фирмата,

която ги познава и ги е изпробвала преди да ги изпрати. По скоро са повредени при монтажа.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Има приемо-предавателен протокол за доставка без забележки. Ако Вие твърдите, че има проблем – това ще бъде документ с невярно съдържание.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нашите аргументи са както в решението, така и в писмото, което го предхожда, както и в становището по делото и считам, че не е необходимо да ги преповтарям отново.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Най-вероятно повредата е при монтажа и съм го описал това в експертизата. Аз не мога да кажа категорично, аз не съм присъствал. Базирам се на големия си професионален 40-годишен опит. За тези явни скрити дефекти - отразил съм го в експертизата, че аз се въздържам от еднозначни отговори. За нас, инженерите няма скрит и явен дефект. Явен дефект е например: взимате една машина и виждате, че някаква част е повредена. Скрит дефект може да се получи при умора на материала.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: На стр. 32 от експертизата твърдите, че констатираните дефекти не влияят на функционалността на отделните модули, при които са налични както и на цялата автоматизирана система при работата ѝ. На следващ абзац обаче, казвате че отчитате необходимостта дефектите да се отстранят своевременно преди оборудването да се пусне в нормална експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: При пускането при пробата всички машини са работили – те са ги монтирали, пуснали са ги, но са установили че има дефект. Една машина може да работи с дефект. Аз като инженер казвам, че този дефект трябва да се отстрани по най-бързия начин, затова съм подчертал че трябва своевременно да се отстрани, например: всички караме коли, може да караш със спукано стъкло, но в даден момент трябва да отидеш и да си го смениш.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да уважите жалбата на Технически Университет–София, представляван от ректорът на университета проф.дн.инж.И. М. К.. Видно от документите по делото, както и от заключението на приетата съдебно-техническа експертиза днес касае се за голям обем оборудване, което е тежко. Състои се от 15 компонента. То не е стандартно оборудване, произведено е за целите на обучението и научната работа на университета. Моля да отмените финансовата корекция като

недоказана и обоснована. Моля да ни присъдите направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля след като прецените фактите и представените за тях доказателства, възраженията, които се съдържат в становището по жалбата да отхвърлите жалбата и да обявите решението на ръководителя на Управляващия орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ за законосъобразно, поради наличие на всички законови предпоставки в него, за да бъде то законосъобразно. Моля при преценка на доказателствата да не кредитирате напълно експертното становище, и по-точно да го кредитирате дотолкова-доколкото вземете предвид становището изложено за необходимостта на експертиза, което е представено по делото. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за Вашето решение в посока отмяна на цялото като неправилно и незаконосъобразно решението за определяне на финансова корекция №1611/26.05.2022г. ръководителя на Управляващия орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ за уважаване изцяло на жалбата на Технически университет с изложените пред Вас съображения, които намирам изцяло за основателни, подкрепени от експертното заключение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: