

РЕШЕНИЕ

№ 8545

гр. София, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **740** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. Н. Г. срещу Решение № 4669/25.10.2024 година, постановено по анд № 2610/2024 година по описа на СРС, 10-ти състав, потвърждаващо Електронен фиш, серия К №6397033 на СДВР, с който на Б. Г./ законен представител на „Астабо“ ЕООД/ е наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.1,т.2 от ЗДВП за извършено нарушение на чл.21,ал.2 от ЗДВП, във връзка с чл.21,ал.1 от ЗДВП.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебно решение. Основният аргумент е, че жалбоподателят вече е наказан за същото нарушение. Съответно се твърди нарушаване на принципа *non bis in idem*. Освен това, СРС се позовавал на техническо средство „В- 46“, различно от това посочено в ЕФ, което е „CORDON M2“. Неправилно било присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника в размер на 80 лева. Иска се отмяна на решението, отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът- Б. Н. Г. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация- СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор М. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС приел, че лек автомобил „Х. Акорд“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Астабо“ ЕООД. Управител и едноличен собственик на капитала на това дружество е Б. Г.. На 20.09.2022г. в 20:16 часа в [населено място], [улица] до № 47, с посока на движение от [улица] към [улица] лек автомобил „Х. Акорд“ с рег. [рег.номер на МПС] се движил със скорост от поне 59 км/час при ограничение на скоростта 40 км/час, въведено с пътен знак В-26 в населено място. Скоростта, с която се движел автомобилът била установена и заснета с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип CORDON M2 с № MD1192. Същата е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № В-46 на дата 06.07.2018г. със срок на валидност на одобряване на типа до 13.06.2027г. На 15.03.2022г. тази видео-радарна система е преминала проверка, за която е издаден Протокол от проверка № 05-СГ-ИСИС от 15.03.2022г. Според този Протокол допустимата грешка при измерване на скоростта е +/- 3 км/ч. при скорост до 100 км/час и +/- 3 % при скорост над 100 км/час.

Съгласно Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-55910 от 21.09.2022г. за времето от 18:30 часа до 21:00 часа на 20.09.2022г. тази видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип CORDON M2 с № MD1192, за която е издаден Протокол № 05-СГ-ИСИС от 15.03.2022г. с годност за експлоатация до 15.03.2023г., е била позиционирана в [населено място], [улица] до № 47, за да контролира скоростта на движение на МПС-та, движещи се по посока от [улица] към [улица], при стационарен режим на измерване и при посока на задействане – приближаване на МПС. Ограничението на скоростта на посоченото по-горе място било 40 км/час за населено място, въведено с пътен знак В-26. Въз основа на констатираното и заснето нарушение на скоростта е бил съставен Електронен фиш Серия К № 6397033, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на Г. е наложена „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП.

Правилен е изводът на СРС, че при издаване на електронния фиш не са допуснати нарушения. Чл. 189, ал. 4 ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното

средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

"Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено. Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В случая приложима е разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, съгласно която, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице - в случая на „Астабо“ ЕООД, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на ЕФ собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Директорът разглежда възражението и преценява доказателствата в 7-дневен срок от постъпването му. Издаденият електронен фиш се анулира, ако от събраните доказателства е установено, че моторното превозно средство е било обявено за издирване, нарушението е извършено с моторно превозно средство със специален режим на движение. Директорът на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи уведомява собственика на превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - неговия законен представител, за решението си по ал. 6 в 7-дневен срок от датата на анулирането, съответно - на отказа за анулиране на фиша. Електронният фиш подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Жалбата срещу електронния фиш се подава в 14-дневен срок от получаването му, а когато е направено възражение по ал. 6 - в 14-дневен срок от съобщаването на отказа за анулиране на фиша. В 7-дневен срок от получаване на жалбата директорът на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. При плащане на глобата, наложена с електронен фиш, в срока по ал. 8 се дължи 70 на сто

от нейния размер. Глобата, наложена с електронен фиш, който е бил обжалван и потвърден от съда, се дължи в пълен размер.

В конкретния случай, безспорно е установено посоченото място и дата на нарушението, както и движението на автомобила с 59 км/час при ограничение на скоростта 40 км/час, въведено с пътен знак В-26 в населено място.

СРС е събрал доказателства, удостоверяващи годността на техническото средство, обсъдил ги е наред с всички събрани доказателства. Следва да бъде посочено, че съгласно §1, т. 65 от ДР на ЗДВП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а/ стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б/ мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

СРС е анализирал не само приложените доказателства, но и относимите правни разпоредби, като е отговорил на всеки един довод в жалбата и най-вече е отчетел, че условията и редът за ползване на средството за измерване, представляващо автоматизирана техническо средство и система за контрол на правилата за движение по пътищата, са уредени в Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание законовата делегация на чл. 165, ал. 3 от ЗДВП.

Техническото средство, с което е заснета скоростта на движение на автомобила на касатора е от утвърден тип, преминало е последваща техническа проверка от компетентен орган, което се установява от Протокол № 05-СГ-ИСИС от 15.03.2022г. за периодичната му проверка / периодичността е 1 година/ и удостоверението за одобрен тип, като срокът за валидност на одобряване на типа е до 13.06.2027г., което пък води до извод, че АТСС е отговаряло на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата и електронният фиш отговаря на изискванията на нормата на чл. 3 от Наредбата за нарушение на правилата за движение, установено чрез ползване на АТСС. Не се открива твърдяното от касатора разминаване относно техническото средство. Като е анализирал писмените доказателства, СРС ясно е посочил, че техническото средство е „CORDON-M2“, което е посочено в ЕФ, а номерът му на вписване в регистъра на вписаните типове средства за измерване е В- 46. СРС е анализирал и съставения Протокол в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредбата и приложението, попълнен с необходимите реквизити. Правилно СРС се е позовал на разпоредбата на чл.189, ал.15 от ЗДВП съгласно която, изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

Анализирайки така събраните доказателства, обосновано на база същите, районният съд е приел, че на 20.09.2022г. в 20:16 часа в [населено място], [улица]до № 47, с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „Х. Акорд“с рег.

[рег.номер на МПС] се движил със скорост от поне 59 км/час при ограничение на скоростта 40 км/час, въведено с пътен знак В-26 в населено място.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно СРС е потвърдил Електронния фиш, с който за нарушение по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП е наложена на касатора глоба в размер на 50 лева, на основание санкционната разпоредба на чл.182,ал.1,т.2 от ЗДвП, съгласно която при превишаване от 11 до 20 км/ч на разрешената максимална скорост в населено място се налага глоба в посочения размер. СРС е съобразил, че съгласно чл.188, ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство, респективно че правилно е била ангажирана административната отговорност именно на Г. като представител на „Астабо“ЕООД. Това е така, защото касаторът е физическо лице – законен представител юридическото лице – собственик на лекия автомобил, с който е реализирано нарушението. Както е посочено, лек автомобил „Х. Акорд“с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Астабо“ЕООД. Управител и едноличен собственик на капитала на това дружество е Б. Г.. В тази връзка, в случай, че визираното МПС е било управлявано от друго лице, съгласно разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, след получаване на Електронния фиш касаторът е следвало в 14-дневен срок да подаде писмена декларация до териториалната структура на МВР с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В настоящия случай в изпълнение на разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП наказващият орган е изпратил Електронния фиш на Б. Г. - като лице по чл.188, ал.2 от ЗДвП. В Електронния фиш изрично е указана възможността за подаване на цитираната по-горе декларация, но Г. не се е възползвала от така предоставената ѝ възможност. Съответно, правилно е ангажирана административната отговорност на Г. – като лице по чл. 188, ал.2 от ЗДвП, за извършеното нарушение по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП.

Така определеното наказание в размер на 50 лева е справедливо и съответно на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.

Неоснователни са твърденията на касатора за нарушаване на принципа *non bis in idem*. Пред СРС са били приложени като ЕФ серия К № 6397303 и Решение № 2495/27.05.2024г. по анд 2609/2024г. на Софийски районен съд с оглед тезата на касатора за нарушаване на принципа за *non bis in idem*. С Решение № 2495/27.05.2024г. на СРС е прието, че издавайки два електронни фиша за едно и също нарушение, е допуснато нарушение на материалния закон, доколкото е недопустимо едно и също лице да бъде санкционирано два пъти за едно и също нарушение, поради което е отменен ЕФ серия К № 6397303, тъй като този фиш се явява втория по ред на издаване.

Съгласно ТР 3/2015г. ОСНК на ВКС - „Забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние - *ne bis in idem* - е класически принцип..., чиято цел е да не се допусне повторението на наказателни процедури, които са приключили с влязъл в сила акт. Установеното от чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ правило е съществен елемент на правото на справедлив процес по чл. 6, § 1 от

ЕКПЧ.... Дублирането на наказателни процедури (bis) е недопустимо, когато някоя от тях започва или продължава развоя си, след като другата е приключила с влязъл в сила акт... Следвайки критериите "Е.", ЕСПЧ многократно е окачествявал като наказателни процедури и нарушения, които според вътрешното право са били квалифицирани по различен начин - административни, дисциплинарни, данъчни... Съзвучен с правото на ЕКПЧ по отношение на второстепенното значение на формалните вътрешноправни квалификации е и изведеният от СЕС критерий за приложение на принципа ne bis in idem - тъждеството на деянието /"историческият акт"/, разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната му квалификация или от защитаваия правен интерес... приложението на правилото ne bis in idem не се изключва заради различия в правната квалификация на едно и също деяние или с оглед критерия "тъждество на защитения правен интерес", който може и да не е еднакъв... правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на idem. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от дееца поведение. Преценката на idem изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на дееца...."

В светлината на горните разяснения, настоящият касационен състав намира, че действително са налице два електронни фиша за едно и също нарушение срещу един и същи нарушител, която е незаконосъобразно, тъй като противоречи на принципа Non bis in idem. При такова положение, подлежащ на отмяна е бил вторият по ред електронен фиш, която е било сторено, видно от Решение № 2495/27.05.2024г. на СРС, което е приложено по настоящото дело. С оспореното пред настоящия касационен състав Решение № 4669/ 25.10.2024 година, постановено по анд № 2610/2024 година по описа на СРС,10- ти състав, е потвърден първият по ред Електронен фиш, серия К №6397033 на СДВР. Принципът Non bis in idem НЕ ОЗНАЧАВА НАРУШИТЕЛЯТ ДА ОСТАНЕ ИЗОБЩО НЕНАКАЗАН. Този принцип съдържа забрана едно и също лице за едно и също нарушение да бъде наказано ДВА ПЪТИ.

Като е достигнал до извод в посока потвърждаване на Електронния фиш, СРС е постановил едно правилно решение , което следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 4669/ 25.10.2024г. година, постановено по анд № 2610/2024 година по описа на СРС,10- ти състав.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

