

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **4408** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Софийска градска прокуратура с искане за обявяване нищожността на Решение № 000030-3664 от 30.03.2016г. на Държавната комисия по хазарта (закрита).

Прокурорът поддържа, че оспореното решение е нищожно, тъй като е издадено при липса на компетентност, в явно и тежко противоречие с изискванията на материалния закон. Поддържа, че ДКХ не е разполагала с компетентност да утвърждава ставката на дължимата държавна такса и елементите, които следва да се вземат предвид за да се определи нейната основа, които са формулирани в представените от „ЕВРОБЕТ“ ООД Правила за организиране и провеждане на моментна лотарийна игра, които са утвърдени с оспореното решение. В тази връзка поддържа, че таксата е определена в чл.30, ал.1, предл.1 от Закон за хазарта (ЗХ) и ДКХ няма правомощия да я променя или коригира, в това число и да се утвърждават правила за начисляване на такса въз основа на комисионна в полза на организатора на хазартни игри. Поддържа и, че утвърдените правила противоречат на разпоредбите на чл.48, ал.1 ЗХ и чл.59 ЗХ, съгласно които размерите и видовете печалби при тези игри стават известни не предварително (както е в правилата), а след разкриване на печелившата комбинация върху самите предварително закупени от участниците билети и талони. Утвърдените правила са в нарушение и с разпоредбата на чл.59, ал.2, изр.2 от ЗХ. Поддържа, че тези пороци водят до нищожност на атакувания акт, като подава протеста в защита на особено важен държавен/обществен интерес, тъй като се касае за административен акт на регулаторен орган в областта на хазарта, който е предизвикал негативни последици, довели до неотчитане и несъбрани държавни вземания в особено големи размери.

По отношение на страните:

С оглед разпоредбата на пар.81, ал.4 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на

Закона за хазарта (ДВ, бр. 69 от 2020 г., изм. и доп., бр. 11 от 2021 г., в сила от 9.02.2021 г., изм., бр. 61 от 2022 г.), като ответник по делото следва да бъде конституирана Националната агенция за приходите – правопреемник на закритата Държавна комисия по хазарта.

Като заинтересована страна по делото следва да бъде конституирано „ЕВРОБЕТ“ ООД (в несъстоятелност) с ЕИК[ЕИК], представлявано от синдика Т. Д. И..

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт, като следва да се дадат указания на ответника да завери приложените по делото преписи.

Протестът е допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 27.06.2023г. от 10.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Прокурор при СГП - оспорващ,
2. Национална агенция приходите – ответник,
3. „ЕВРОБЕТ“ ООД (в несъстоятелност), представлявано от синдика Т. Д. И. – заинтересована страна.

УКАЗВА на ответника в срок до датата на съдебно заседание да завери приложените по делото преписи от документи.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт, в това число, че актът е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените правомощия.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: