

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. К., редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П. Д., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Представям договор за правна помощ, пълномощно и списък на разноски. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмена защита. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност. От представените доказателства може да се направи единствен извод, че на работното място е осъществен признакът на лично положение, по-конкретно тормоз на работното място от прекия ръководител на моя доверител, като всички съображения, които са изложени в жалбата на практика не са съображения, а съставляват един анализ на самото решение и до там. Няма конкретни оплаквания. Ако обърнете внимание в жалбата се посочва изречението, което касае част от мотивите по отношение на установеното и от там се прави една литературна дисекция и нищо повече. Конкретни оплаквания в жалбата няма. Извежда се един генерален извод, че видите ли решението на административната институция не било мотивирано. Напротив, то е мотивирано. Никъде не е казано, че трябва да се посочат конкретни доказателства така, както е защитната теза на жалбоподателя. Тези доказателства са посочени макар и в разхвърлян вид в самото решение. Това, че то не е систематизирано не го прави немотивирано. Първо има подробна изложена кореспонденция обективизирана в електронни писма между страните. За тези електронни писма се говори навсякъде в административната преписка. Моят доверител е толкова усърден в административната преписка, че освен становището ми като адвокат, което съм написал на две три места, той отделно е пускал за всяко едно нещо отделни становища. Относно книгата за количества се вижда, че той я е подписал. Вижда се, че има едно негативно отношение от самото начало от прекия ръководител, който очевидно с поведението си е целял едно единствено нещо, а именно моят доверител да бъде уволнен. В крайна сметка това нещо се случва. Ние приехме, че няма да обжалваме, тъй като личното удовлетворение и мъжката чест беше защитена. Решението на районен съд, което касае обжалването на дисциплинарното уволнение все още не е влязло в сила. То също има огромно значение. Моля да обърнете внимание на нашата защитна теза в административната преписка, където ясно и последователно разказваме как започва тормозът на работното място, от какво е продиктуван, как моят доверител е бил каран в едно изключително неравностойно положение да полага труд, който излиза извън това, което е записано в трудовата му характеристика. Чистил е сняг в неспецифични дни рано сутрин. Отделно докладните, които са пращани на преките ръководители са клюкарски. Само един елементарен прочит показва, че решението на административния орган е честно. Моля да уважите сторените от нас разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Ние сме съобразили минималното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: