

# РЕШЕНИЕ

№ 4060

гр. София, 17.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3027** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.233 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. А. Я., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис10 чрез адв.Ж. И. Д. от САК срещу ЗАПОВЕД рег. №88 от 26.02.2013 г. на внд началник на УП „Факултета при 03 РУП – СДВР, която на основание чл.224, ал.2, т.1, чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР, вр. чл.225, ал.1 ППЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене” за срок от 3 (три) месеца. Посочва незаконосъобразност на оспорената заповед поради липса на мотиви, допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Поддържа, че не е извършил вмененото му с оспорената заповед дисциплинарно нарушение. Посочва, че на 23.02.2013г. (събота) заедно с колегата К. изпълнявали служебните си задължения съгласно седмичен график на територията на УП „Факултета”, I-ви район за времето от 08:30 часа до 17:30 часа. Седмица преди това имало получена информация за предстоящи протести от граждани на[жк], като протестът бил потвърден за 24.02.2013г. (неделя) – 11:00 часа. В събота, на 23.02.2013г., около 10:30 часа се получила информация, че е възможно протестиращи да се съберат на 23.02.2013г., около 14:00 часа, за което веднага докладвали по служебната радиостанция на дежурния офицер. В 13:30 часа двамата с К. отишли на жп прелеза на

[улица], където стояли до 14:30 часа. Обстановката била спокойна, не се събирали протестиращи, за което служителите докладвали на дежурния офицер и продължили обхода на маршрута си. Около 17:00 часа по служебната радиостанция бил подаден сигнал, че на около 300 метра от жп прелеза на [улица]има събрали се граждани. Веднага отишли на място и установили около 50-на човека, които не са от коренните жители на квартала заедно с председателя на Партия „Е.” Ц. К.. Г-н Ц. К. дал няколко интервюта пред събралите се телевизионни камери, след което събралите се си тръгнали. Не били допуснати конфликти. Потвърждава, че на 23.02.2013г. получили устно разпореждане от прекия си началник Р. Г. във връзка с провеждащите се на територията на цяла С. протести, за по-внимателно наблюдение на района, но не и на цялата територия на УП „Факултета”, която е разделена на три района. Посочва, че Столична община не била уведомена за „спонтанния протест”, поради което не били уведомени предварително е полицейските управления. При „спонтанен протест” никой от полицейските служители не би могъл да знае предварително, какво, къде и кога ще се случи. Поддържа нарушение на чл.229, ал.2 ЗМВР. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени заповедта за наложено дисциплинарно наказание “мъмрене”, като му се присъдят направените в производството разноски. Ответникът началник на УП „Факултета” при ОЗ РУП – СДВР оспорва жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С обжалваната в настоящето съдебно производство заповед № 88 от 26.02.2013г., издадена от началник УП „Факултета” при ОЗ РУП - СДВР на жалбоподателя на основание чл.224, ал.2, т.1 ЗМВР вр. чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР, вр. чл.225, ал.1 ППЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене” за срок от 3 месеца за извършено маловажно нарушение на служебната дейност, изразяващо се в това, че на 23.02.2013г. на служителите ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К. е поставена на 21.02.2013г. задача от прекия ръководител началник УП „Факултета” да следят за струпване на компактни групи от хора и евентуално блокиране на пътни артерии на обслужваната територия. Посочено е, че служителите не подали своевременно сигнал в ОДЧ за група от протестиращи граждани от[жк], които на 23.02.2013г., около 17:00 часа са се събрали на жп прелеза на ул. „суходолска” и са блокирали движението на автомобили през прелеза.

По повод на случая жалбоподателя И. Я. е депозирал писмени обяснение рег.№7816 от 26.02.2013г., в което посочва, че на 23.02.2013г. съгласно седмичен график изпълнявал съвместно с ПИ А. К. служебните си задължения на територията на ПУ „Факултета” за времето от 08:30 часа до 17:30 часа, през което време извършвали непрекъснат пеши обход на територията. При извършване на обхода получили актуална информация, че има насрочен протест на 24.02.2013г., от 11:00 часа. Станало ясно, че ако има събиране на 23.02.2013г., то ще бъде около 14:00 часа. За тази информация докладвали в 10:30 часа по служебната радиостанция на ОДЧ ОЗ РУП-СДВР. В 13:30 часа служителите заели позиция на жп прелеза, за да могат да подадат навременна информация при промяна на обстановката. До 14:30 часа всичко било спокойно,

за което докладвали в ОДЧ и продължили да обхождат района. Около 17:00 часа била подадена информация по служебната радиостанция, че на жп линията, на около 300 метра от [улица]има събрало се множество. На място установили организатора на събирането председател на Партия „Е.” Ц. К., с когото бил проведен разговор, че избраното място е опасно поради крива на жп линията, която затруднява видимостта. К. отговорил, че вече се е обадил на телефон „112” и движението на влаковете било спряно. Самият протест бил организиран за много кратко време, като целта на действията на г-н К. била да даде интервю в медиите. По време на събирането се появили противници на г-н К., които искали да го изгонят. Конфликтът бил пресечен. След като г-н К. дал интервю по „Канал 3” и «вTV”, хората се разотиили.

Установява се от докладна записка рег.№ 10642 от 18.03.2013г. на внд началник УП „Факултета” при ОЗ РУП - СДВР до началника на ОЗ РУП – СДВР, че на 23.02.2013г. на служители от УП „Факултета”, работещи по утвърден график за деня ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К. е поставена задача да водят наблюдение за струпване на компактни групи от хора и евентуално блокиране на пътни артерии на обслужваната територия. Същите служители не подали своевременно сигнал за група протестиращи граждани от [жк], които на 23.02.2013г., около 16:00 часа са се събрали на жп прелеза на [улица]и са блокирали движението на автомобили през прелеза. Тази задача била разпоредена устно от внд началник УП „Факултета” при ОЗ РУП – СДВР на сутрешна оперативка на 21.02.2013г.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 27.02.2013г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е подадена на 05.03.2013г., т.е. в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен съд съобразно чл.233 ЗМВР, като съдът намира същата за ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.228, т.4 ЗМВР (ред. в сила от 01.01.2011г.) съобразно основаниято за незаконосъобразност по чл.146, т.1 АПК. Съгласно чл.246, ал.1 ППЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Съдът приема, че оспорената заповед е издадена във формата по чл.246, ал.1 ППЗМВР с точно и конкретно описание на фактическата обстановка, правна обосновка на извършеното нарушение и наложеното наказание, доказателства, въз основа на които е установено нарушението съобразно

основанието за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК. Доводите на жалбоподателя за липса на мотиви в оспорената заповед са изцяло неоснователни. В заповедта са описани от фактическа страна разпоредената устно на 21.02.2013г. заповед на прекия началник Р. Г., поведението на служителя на 23.02.2013г. и нарушението на служебната дисциплина, изразяващо се в „неподаване своевременно на сигнал в ОДЧ за група протестиращи граждани от[жк], които на 23.02.2013г., около 17:00 часа са се събрали на жп прелеза на [улица]и са блокирали движението на автомобили. От правна страна поведението на служителя е квалифицирано като нарушение на чл.224, ал.2, т.1 ЗМВР „неизпълнение на заповед”, вр. чл.225, ал.1 ППЗМВР „маловажно дисциплинарно нарушение”, за което се налага дисциплинарно наказание „мъмрене” на основание чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР. Описанието на дисциплинарното нарушение не е затруднило правото на защита на служителя да разбере, в какво нарушение на служебната дисциплина е уличен и да организира защитата си. Липсват данни в хода на административното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които съществено са накърнили правото на защита на лицето или ако не бяха допуснати органът би постановил решение в обратен смисъл. Дисциплинарното наказание е наложено в сроковете по чл.225, ал.1 ЗМВР. Преди налагане на наказанието дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е приел писмените обяснения на служителя по реда на чл.10, ал.2 от Инструкция № ІЗ-2813 от 4 ноември 2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика. Между страните няма спор за факти относно развитието на събитията на 23.02.2013г., около 17:00 часа по събиране на хора на жп прелеза на [улица]в [жк]. Спорът е изцяло правен относно наличието на неизпълнение на служебни задължения от страна на жалбоподателя във връзка с «несвоевременно подаване на сигнал» до ОДЧ за това струпване на хора.

В оспорената заповед е посочено, че служителите ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К. са работели по утвърден график за деня. По делото е представен седмичен график за работа на служителите за периода 18.02.-24.02.2013г., от който се установява, че на 23.02.2013г. същите служители са били редовна смяна за времето от 08:30 часа до 17:30 часа. Това обстоятелство не се оспорва от служителите, поради което посочването в заповедта, че графикът е за деня, а не седмичен, по никакъв начин не е затруднило правото на защита на служителя, т.е. не представлява допуснато съществено нарушение на формата на заповедта, което може да се отрази на нейната законосъобразност.

Възражението на жалбоподателя за липса на проведен инструктаж съдът намира за неотнормимо към спора, тъй като вмененото на служителя нарушение е за неизпълнение на устна заповед от 21.02.2013г. на прекия началник Р. Г. по смисъла на чл.6, ал.2 от Инструкция № ІЗ-2813 от 4 ноември 2011 г. да следят за струпване на компактни групи от хора. Съобразно общото разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл.170, ал.1 АПК, което е за ответника, същият не е ангажирал доказателства относно начина на носене на службата от ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К. на 23.02.2013г., т.е. какво се включва в преките им задължения, как трябва да осъществяват обход на обслужваната територия, през какъв времеви интервал се обхождат

уязвимите места, какъв е обхватът на обслужваната територия, кои са районите, в които се очаква струпване на хора. Видно от седмичния график за работа на служителите от УП „Факултета” участъкът е разделен на три района, но в съдебно заседание на 16.05.2013г. ответникът Р. Г. поддържа, че в събота и неделя няма райони и служителите отговарят за целия участък. Свидетелят Х. В. А. установява, че районът се покрива от един патрул – двама души с един джип, като същият обхваща голяма територия и многобройно по численост население със специфични особености. Ответникът Г. в съдебно заседание на 16.05.2013г. и свидетелят А. в съдебно заседание на 13.06.2013г. отделно и независимо установяват, че една от задачите на инспекторите е да проверяват т.нар. уязвими места, едно от които е жп прелезът на [улица]. Тъй като територията е голяма и уязвимите места са на километър – километър и половина разстояние служителите нямат практическа възможност да присъстват непрекъснато на невралгичните Точки, т.е. има моменти, в които тези места остават непокрити от полицейски сили (показанията на св.А., стр.54 от делото). В процеса недоказаните факти и обстоятелства са неосъществени такива. Т.е. при липсата на доказателства относно обхвата и начина на изпълнение на служебните задължения от ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К., съдът не разполага с основа, върху която да установи, какво включва неизпълнението на тези задължения. При носенето на доказателствената тежест в процеса ответникът, който следва да установи неизпълнение на служебни задължения, носи тежестта да докаже наличието на конкретно служебно задължение, за да може да се установи и неговото неизпълнение. В случая не могат да се установят конкретните параметри на служебните задължения на ПИ И. А. Я. и ПИ А. М. К. на 23.02.2013г., което обуславя трудността от квалифицирането на вмененото им „несвоевременно подаване на сигнал в ОДЧ” като дисциплинарно нарушение.

Установява се от показанията на св.А., че служителите са длъжни постоянно да докладват в ОДЧ за изпълнението на служебните си задължения, вкл. когато установят нередности. Съдът кредитира показанията на св.А. като обективни, логични и последователни показания на свидетел – очевидец, доколкото същият на 23.02.2013г. е бил дежурен ОДЧ и е отговарял за територията на УП „Факултета”. Свидетелят установява, че още след първия обход (около 10:00 ч.– 11:00 ч.) Я. и К. докладвали в ОДЧ за липса на нередности, вкл. на жп прелеза на [улица]. Обстановката продължила да бъде спокойна до 14:00 часа. За този ден (23.02.2013г.) нямало предварителен сигнал за струпване на хора. Районът бил специфичен, обстановката се променяла много бързо, тъй като ромите много бързо били организирани за случая. Св. А. не установява, кой конкретно е подал сигнала за струпването на хората на жп прелеза. При струпването на хората Я. и К. не били на жп прелеза. Същите били изпратени на място от дежурния ОДЧ. На място Я. и К. установили каква е обстановката и колко хора има. Според свидетеля А. същите изпълнили в цялост неговите нареждания като „дежурен ОДЧ”. Установява се от писмо от 30.05.2013г. на Дирекция „Национална система 112” – МВР, че на телефон за спешни повиквания 112 е подаден сигнал за спонтанно събиране на хора в [населено

място],[жк]на 23.02.2013г. в 16:42 часа от лице, представило се като г-жа К. и в 16:49 часа от лице, представило се като г-н Р.. Видно от писмо на Столична община от 05.06.2013г. в Столична община не е постъпвала молба с искане, поради което не е издавано разрешение, за организиране на митинг на 23.02.2013г. в [населено място], [жк]. Въз основа на така постъпилите писмени доказателства по делото съдът кредитира показанията на св.А., че за 23.02.2013г. не е имало предварителен сигнал до полицейските служби за струпване на хора. Съобразно посочения в оспорената заповед час на събирането на хора „около 17:00 часа” и часа на подадените сигнали на телефон за спешни повиквания 112, съдът приема, че струпването на хора на 23.02.2013г. на жп прелеза в[жк], [улица]е станало около 17:00 часа спонтанно, т.е. без предварително обявена организация и без предварителни данни относно датата и часа на събирането. Ответникът не изпълни указанията на съда, дадени в съдебно заседание на 16.05.2013г. на основание чл.190, ал.1 ГПК, за представяне на копие от книгата за подадени сигнали в ОДЧ към 03 РУП-СДВР за 23.02.2013г., с което също препятства установяването на часа на подаване на сигнала и лицето, което е подало сигнала.

При тези данни по делото съдът следва да установи, дали неподаването на сигнал до ОДЧ от страна на Я. и К. може да се квалифицира като „маловажно дисциплинарно нарушение” на служебните им задължения по смисъла на чл.225, ал.1 ППЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „мъмрене” съгласно чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР. Установява се от показанията на св.А., че за времеви период от 8:30 ч. до 14:00 часа Я. и К. са подавали съглани до ОДЧ, че обстановката е спокойна. Тези показания съвпадат с писменото обяснение на жалбоподателя рег.№7816 от 26.02.2013г., че съвместно с К. са били на жп прелеза за времето от 13:30 ч. до 14:30 часа, когато обстановката била спокойна, след което продължили обхода си. Т.е. за периода от 14:30 часа до подаването на сигнала около 17:00 часа служителите не са били на жп прелеза, което се установява от обяснението на жалбоподателя рег.№7816 от 26.02.2013г. От същото обяснение се установява, че не била подадена предварителна информация за събиране на хора на 23.02.2013г. Това се потвърждава от показанията на св.А., който установява, че за същия ден нямало подаден сигнал. При липсата на предварителна информация за събиране на хора на 23.02.2013г. и при липсата на доказателства, как се изпълняват служебните задължения на полицейските инспектори по обход на територията, както и относно размера на тази територия и разстоянието между уязвимите места, съдът приема, че **жалбоподателят не е допуснал маловажно нарушение** на служебната дисциплина с неподаването на сигнал до ОДЧ на 23.02.2013г. за спонтанното струпване на хора около 17:00 часа на жп прелеза в[жк], [улица]. Като е наложил дисциплинарно наказание „мъмрене” на основание чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР, вр. чл.225, ал.1 ППЗМВР ответникът е постановил оспорената заповед при неправилно приложение на закона - отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК следва да бъде отменена като

незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 400.00 лв. за адвокатско възнаграждение и 10.00 лв. държавна такса. **Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во Административно отделение, 2 състав**

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на И. А. Я., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис10 чрез адв.Ж. И. Д. от САК **ЗАПОВЕД рег. №88 от 26.02.2013 г.** на внд началник на УП „Факултета при 03 РУП – СДВР, която на основание чл.224, ал.2, т.1, чл.226, ал.1, т.1 ЗМВР, вр. чл.225, ал.1 ППЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от 3 (три) месеца.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи – 03 РУП – УП „Факултета“ да заплати на И. А. Я., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], Търговски дом, ет.4, офис10 чрез адв.Ж. И. Д. от САК на основание **чл.143, ал.1 АПК** разноски в размер на 410.00 (четиристотин и десет) лв.

**Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**