

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12629** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. А. З. – редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДСП „Л.“ ОТДЕЛ „ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО“ КЪМ АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Л., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. А. З., подадена чрез адв. В. П., срещу мълчалив отказ на директора на ДСП „Л.“, отдел „Закрила на детето“ към Агенция за социално подпомагане да се произнесе по жалба с вх. № С./Д-С-ПЦ/248 от 13.10.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Поддържам доказателствените искания. Налице е хипотезата на чл. 15 от Закона за закрила на детето и същото следва да бъде изслушано в производството. С жалбата сме поискали разпит на свидетел и предоставяне на пълното досие на детето. Коментират се извън процесния период други подадени жалби и сигнали, които обосновават рискове за детето, по които отделът би трябвало да вземе отношение, тъй като не става въпрос за изолирани факти и обстоятелства в процесния период, а продължаващи такива.

Моля да се задължи ДСП „Л.“ да предоставят справка от интегрираната информационна система АСП, относно административните документи по преписката, съгласно чл. 6 от Закона за социалните услуги. АСП, чрез съответното подразделение са длъжни събирайки и обработвайки информацията, да бъде въведена в интегрираната информационна система. Същото основание е налице и в стандарт № 7 от Методиката за управление на случаи на дете в риск. Уважаването на това доказателствено искане ще даде възможност на съда да си изясни момента, когато е създаден всеки един от представените документи по преписката и дали той не е антидатиран, тъй като при запознаване с делото, досието очевидно не е водено съгласно стандарт № 7, тъй като номерацията на представените по делото листове или е правен за нуждите на настоящото производство или такава не е имало изобщо преди в отдела. Например един имейл, който е предоставен от доверителя ми е подреден на друго място, а не хронологично, както и други такива разминавания. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не е ясно какви са претенциите на жалбоподателя. Има влязло в сила съдебно решение, с което родителските права са предоставени на майката. В жалбата се пише за домашно насилие на майката и други такива нейни прегрешения. Жалбоподателят би трябвало, ако е имало такива случаи да заведе дело в СРС за родителски права, а ако е имало домашно насилие, да заведе дело по Закона за домашното насилие. От представената преписка е видно, че едната страна твърди едно, а другата друго. Ако съдът счете, че е необходимо, нека да бъде разпитана майката С. С., и ако трябва и детето Н. Г., за да се изясни ситуацията. Жалбата е написана без никакви доказателства. Тя е за мълчалив отказ, представили сме цялата административна преписка. ДСП „Л.“ е представила всички документи свързани със случая. Жалбата е неоснователна и недоказана. Предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Задължението на органа по закрила е описано в чл. 20 от Закона за закрила на детето, а именно, че независимо има или няма каквито и да е съдебни дела и каквито и да е други актове на насилие или дори престъпление срещу детето, органът по закрила е призван да защитава най-добрия интерес във всеки един момент. Разочарован съм изключително много от становището на колегата, че показва незнания. Детето не може да бъде обект на свидетелски показания. Детето има право да бъде изслушано, което е различно от статута на свидетелски показания. Обжалваме мълчалив отказ, което колегата не е видял, тъй като такъв отговор по жалбата на доверителя ми, дали тя е основателна или не, е правен въпрос - няма. Има становище от РДСП по повод негова жалба до ДАЗД. Ако съдът прецени, че не е налице мълчалив отказ, ще развия

тезата си за фактическите нарушения на административнопроизводствените правила.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че събирането на гласни доказателствени средства по никакъв начин не би довело до изясняване на обстоятелствата от съществено значение за делото, доколкото с жалбата алтернативно се прави искане за отмяна на мълчалив отказ, респективно се излагат твърдения за незаконосъобразност на цитирания в същата отговор. Разпит на свидетели, доколкото кореспонденцията е проведена в писмен вид не биха подпомогнали за изясняването на делото от фактическа страна. Настоящия съдебен състав намира, че по делото не са налице дори и хипотетични данни, от които да се направи предположение, че преписката представена от административния орган е непълна и некомплектувана, а това дали същата е в съответствие с изискванията на посочена от жалбоподателя интегрална система и на съответното деловодното въвеждане, е въпрос който излиза извън доказателствения обхват на делото. По същия начин стои въпросът и с наведените от процесуалния представител на ответника доводи или съмнения, относно осъществяване на домашно насилие и т.н.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетели.

Адв. П.: Редно е да бъде изслушано детето, поради нормативната разпоредба на закона, а със свидетелските показания на единия свидетел, който поиска, целях да докажа дефицитите в проучването на сигнал отразен в стандарт № 2 от Методиката, където ясно е записано, какво следва за направи социалният работник. Същото е отразено в чл. 14 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, където пише, че социалният работник следва да събере информация от всички възможни източници, които имат отношение към депозираното в сигнала. Свидетелят, който искам да бъде разпитан е лице от разширеното семейство на доверителя ми, който е пряк свидетел- очевидец на твърдените рискове за детето. В този случай, моля да преразгледате определението си. Няма да соча доказателства. Моля да приемете писмени доказателства по опис, заедно с кратка анотация на отношението на всяка една от тях.

Ю.. Л.: Моля да се отхвърлят доказателствените искания. Те са безпредметни.

Адв. П.: Представените писмени доказателства са точно тази индикация, че преписката не е водена и че обработването на сигнала не е водено съобразно процесуалните правила.

Ю.. Л.: Моля да не се приемат представените доказателства. Това са просто писма, кореспонденции, които не изясняват жалбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира за нужно отново да подчертае, че с оглед предмета на делото разпит на свидетел от обкръжението на детето, както и изслушване на детето не е наложително, доколкото в случая се обжалва мълчалив отказ на ДСП „Л.“, съответно техен отговор от 17.11.2021 г., поради което съдът не намира взаимовръзката между свидетелските показания и обстоятелствата посочени в жалбата, доколкото за това по делото са налице писмени данни.

СЪДЪТ намира представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание сигнали, датирани след 13.10.2021г. за неотнормими към предмета на доказване, доколкото същите са насочени до председателя на ДАЗД и касаят съответната кореспонденция проведена по този повод, поради което намира, че следва същите да бъдат върнати на жалбоподателя.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане до разпит в качеството на свидетел на лице от обкръжението на детето и изслушване на детето.

ВРЪЩА на жалбоподателя писмени доказателства, представени по опис: сигнал от 25.10.2021 г; писмо от ДАЗД от 2.11.2021 г; писмо от АСП от 17.11.2021 г; писмо от ДАЗД от 29.12.2021 г; заявление за достъп до лични данни от 6.1.2022 г; заявление до ДСП от 6.1.2022 г. и писма от АСП от 17.1.2022 г.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания. Моля доказателствата по опис, които не приехте в днешното съдебно заседание, да останат в кориците на делото, за сведение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да приемете, че е налице мълчалив отказ на подадения от доверителя ми сигнал, тъй като в законоустановения 30-дневен срок, не му е предоставен отговор на сигнала. Предоставен е 4 дни след законоустановения срок от РДСП – С., становище по проверка инициирана от него до ДАЗД. Налице е нарушение на административнопроизводствените правила, обективирани в липса на отговор. Няма доказателства по преписката, той отделно да е уведомен, каквото е задължението на административния орган.

По отношение на алтернативното ни искане спор няма, че със заявлението си доверителят ми е предоставил становище на специалист вещо лице, в който са изложени достатъчно ясно и непротиворечиво факти и обстоятелства за рискове за детето, породени от поведението на отглеждания родител. Дали те са акт на насилие, престъпление или каквото и да е друго, това не изключва задължението на органа по закрила по чл. 20, да извърши проверка и да издаде становище или задължително предписание, каквото В. съд приема, че е искането във всеки отдел „Закрила на детето“, както е изложено в съдебната практика с жалбата, като тези действия следва да се извършат в следствие с регламента на глава 3 от Правилник за прилагане на

Закона за закрила на детето, и Методическите указания за работа на деца в риск. В Правилника и Методическите указания ясно е записано, че в 10-дневен срок, органът по закрила трябва да събере информация по заявеното в сигнала. В този 10-дневен срок, органът по закрила не е сторил нищо. Нито е потърсил някой от родителите, нито детето, нито бащата. Пуснати са бланкетни писма. Колко са относими те към конкретно заявеното от него е въпрос по преценка по същество.

Съгласно закона, Методиката, и чл. 14 от Правилника, следва социалното проучване да извърши преценка на всички обстоятелства, свързани със защита на най-добрия интерес на детето и посочените данни за риск, който включва провеждане на срещи с всеки един от родителите, събиране на информация от възможните източници, и най-важното анализ и оценка на тази информация във финалния документ – социален доклад по отработване на сигнал.

На първо място не е събрана пълноценна и всеобхватна информация по случая, дори е прикрито, че е налице висящо дело по Закона за защита от домашно насилие, който номер съдът може да намери в предоставените от нас за сведение документи. Самият факт, че е налице такова висящо производство ангажира органа по закрила, най-малкото със социален доклад, за какъвто даже не намираме и данни в социалното проучване да фигурират. Социалният доклад обхваща периода от 2019 г. до настоящия момент. Затова поискахме и пълното досие на детето. Не може фактите за такова нещо да бъдат прикривани в социално проучване и то абсолютно целенасочено. Не е проведена среща между детето и бащата, а е проведена такава с детето и майката, като се твърди, че то е доведено от нея и срещата уж е независима. Когато става въпрос за актове на насилие, логично е, трябва да има балансиран подход при двамата родители, точно заради влиянието на евентуалния насилник срещу детето. Ясно се вижда от доклада на специалиста, предоставен със сигнала, че детето се страхува от майката. Това е нарушение на каквито и да е административнопроизводствени правила и логика, при отработване на сигнала. Видно от социалния доклад, възпроизведено е едностранчиво казаното от майката и нейният съжител, който също според установеното от д-р К. е осъществявал насилие. Ако бяха спазени правилата на социалното проучване, и бе събрана информация от членове на разширеното семейство, вероятно тази информация нямаше да бъде едностранчива, което показва нарушение на принципа на равнопоставеност в административното производство.

Налице е нарушение на стандарт 7 от Методиката, където ясно е описано, че за всеки конкретен случай трябва да са документирани всички срещи и разговори. Ето защо поисках да бъде извадена разпечатка от интегрираната информационна система на отдела. В преписката дори не е налице формуляра за развитие на случая. Само може да гадаем кой документ кога е съставен и как е приложен. В този смисъл протоколът за детето няма подпис и не е въведен в тази система. Това 10-11 годишно дете дали може да се противопостави или да изложи доводи, че датата не отговаря или че е запознат с написаното. Всеки може да му каже нещо и да изготви протокола и той да бъде датиран със срещата с майката. Не са налице спазване на административнопроизводствените правила по смисъла на АПК за законосъобразност на действията.

Социалният доклад освен другите пороци, които съдържа е изготвен и при нарушение на правилата за изготвяне на социален доклад. Освен, че съдържа един преразказ на казаното от майката, липсва каквато и да е аналитична дейност относно събраните

факти. Няма никакви данни за споделеното от бащата. Няма данни за разширените семейства. В самия формуляр от т.4 до т.7 липсват данни. Дори липсват и данни за сестричката на това дете. Това не е адекватно социално проучване, което да отговаря на изискванията на нормативната разпоредба. Бащата отново липсва. Това, че детето живее на територията на ДСП „Л.“, определя правомощията ѝ като водеща дирекция „Социално подпомагане“, но не изключва ангажимента ѝ да ангажира участието на трети лица, които не са на територията на тази АСП. Те се оправдават банално, че бащата живее към друга дирекция и го пращат за услуга, само че събирането на информация е различно от услугата.

По т. 10 от социалния доклад е посочен бланкетен отговор, и там се казва, че детето не бива да става обект на насилие. В цялата преписка не е ясно дали е установено такова насилие или не. Ако твърдят, че детето не бива да става обект на насилие, как те доказват или установяват дали има или няма такова насилие. В същото време в анализа си приемат, че детето е било обект или е присъствало на такова, което се счита за насилие спрямо него. В нарушение е и друго противоречие. Сочат, че е налице и депозирано заявление на родител за социална услуга към „Асоциация А.“ и затварят работата по случая.

Видно от Методиката и Правилника социалната услуга е мярка за закрила, която се прилага по строго определен ред. Отваря са случай на дете в риск, изготвя се план за работа с детето, определят се мерките за закрила и се издава направление за тях. Така ясно е описано в Методиката. Това очевидно не е спазено.

В срещата между родителите, която е след законосъобразния срок за отработването на сигнала, който е 10-дневен, доверителят ми е представил имейли, които са подредени на съвсем друго място, а не хронологично, както би трябвало да са представени. В тези имейли се вижда, че поведението на майката е несъдействащо спрямо бащата, което е самостоятелно основание да се счете, че е налице несъдействие от нейна страна на основание чл. 18, ал. 4 от правилника, като такова несъдействие със свое решение на ВАС от 3.6.2021 г. много ясно е анализирано от ВАС, че поведението на всеки един от родителите трябва да е насочено за преодоляване рисковете на детето, а самите социални са отбелязали, че родителите не се разбират, което си е риск за детето.

Видно от хронологията на събитията, РДСП са изискали информация на трети юни, тъй като са сезирани от ДАЗД. 3. абсурдността в цялата социална работа: РДСП който е контролиращ орган в дейността на териториалната дирекция по смисъла на закона и не е пряк орган по закрила, ето защо аз казвам, че е мълчалив отказ, защото административният орган, който е сезиран, той е длъжен да отговори, а не контролиращият. По същата логика може да се приеме, че и ДАЗД, който е контролиращ орган по смисъла на закона, и тя е отправила законосъобразен отговор по сигнала на доверителя ми. Считаю това за неправилно.

Писмото от 12.11.2021 г. до РДСП, в което ДСП „Л.“ отговарят на искането на РДСП. Реално те се самопроверяват. Становището на РДСП възпроизвежда твърденията на органа, срещу който е подадена жалбата, което нарушава основни принципи в АПК, във вътрешно

ведомствения контрол и възходящия контрол във всяка една административна структура. Видно от тези данни е, че те са извикали родителите, едва след писмото от 3.11. т.е, както се твърди в отговора от последваща проверка. От толкова възражения на доверителя ми, вероятно щяхме да изпаднем в хипотезата от 2019 г., когато РДСП констатира, че по сигнал от 2019 г. доверителят ми изобщо не е получил отговор. Това е още едно доказателство за системното нарушение на административнопроизводствени правила в този отдел и по този случай. След тези събития отново се пускат и анкетни карти за детето, отново без дата, без да се знае този документ кога е попълнен, по какъв повод е попълван, елемент ли е на социалното проучване по сигнала или не. Как е установено това, и дали не е налице отново влияние на родителя, за който се твърди, че е извършил насилие. Дали го е извършил или не, няма да взема становище, но факт е, че този проблем не е изяснен.

Относно искането за справка от интегрираната информационна система, изпратеното от ДСП „В.“ писмо изведено на 29.10.2021 г. освен цялата абревиатура на номера, след символа решетка има пореден № 4. Обърнете внимание на номера на сигнала – 248. В номерата, които следват хронологията, след номера на сигнала има решетка – 1, 2, 3, 4. Това са поредните номера на документите относими към този сигнал. Ето още едно доказателство, че най-вероятно липсват или са антидатиращи документи по отработването на сигнала. Този документ от 29.10. е входиран на 15.11.

В писмо от 17.1.2022 г. на стр. 3, абзац последен, който е отговор по жалбата на г-н З., ясно пише, че са дали указания за отстраняване на пропуските в работата на социалните. Ако сега при нас беше преписката в пълен обем, това което представят социалните, конкретно щяхме да кажем, съобразно Методиката какви са тези пропуски. Те са очевидни.

По отношение формалните изисквания на АПК, е налице нарушение на чл. 34 от АПК, като не е предоставен достъп до досието на детето на бащата, не само по конкретната административна преписка, ами и по принцип, че е отказан такъв. Това отново нарушава принципа на равнопоставеност в административното производство. Налице е нарушение на чл. 59, ал. 2, т.2 липса на компетентност на РДСП по отработване на сигнала. Считам за неправилно да се приеме какъвто и да е отговор от тях, като елемент на отработването на сигнала. Ясно е, че той е елемент на отговор на жалба срещу органа на закрила. Налице е нарушение по т. 3 на съществени административнопроизводствени правила, които изложих пред съда. Налице е нарушение на т. 4. Противоречие на материалноправни разпоредби. В Закона за закрила на детето в чл. 20, много ясно е казано, какво да прави социалният работник при отработването на сигнала. В първите членове на Закона за закрила на детето, много ясно е определен предметът на работа на

органа по закрила, т.е в защита на най-добрия интерес на детето. Това не е сторено, както се вижда, защото този интерес не е защитен. От една страна приемат, че има нещо за насилие, налагат мярка за закрила, но налагат противно на всякакви правила.

По т.5 е налице несъответствие с целта на закона. Дори и да не се докаже прекият акт на насилие, или наличието или липсата на такъв, или кога във времето е бил, защото разполагаме единствено с данни за детето, щяхме да предоставим такива от свидетелски показания, но по обективни причини не могат да бъдат приобщени в настоящото производство. Налице е чл. 18, ал. 4. Има достатъчно доказателства за несъдействието на майката, видно от ел. кореспонденция, която никога не оспорва.

Моля по всички гореизложени доводи да отмените мълчаливия отказ на ДСП „Л.“ и алтернативно да уважите второто ми искане. Претендирам разноски. Представям доказателства за плащането им и договор за правна помощ.

Ю.. Л.: Моля да отхвърлите жалбата на Г. А. З., представляван от адв. П., като незаконосъобразна, недоказана и необоснована, срещу мълчалив отказ по жалба вх. № СИГТСЛЦ-248/13.10.2021 г. Съгласно представената административна преписка е видно, че ДСП „Л.“ е предприела всякакви действия съгласно Закона за закрила на детето, за да изясни случая. Представени са по административната преписка общо 20 документа, с които се доказва, че няма мълчалив отказ по жалбата. Относно претенциите на жалбоподателя към бившата съпруга, може да заведе дело за родителските права и по Закона за домашно насилие, ако счита, че има такива действия.

Относно хонорара считам, че е прекомерен и моля да се присъди минимален такъв, ако решението е в негова полза. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: