

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8258** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, явява се лично управителя С. Х. Б..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

УПРАВИТЕЛЯТ ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Дружествения договор на дружеството, Актуално състояние на [фирма] и на „СОП ОСА-ОДИТ, СЧЕТОВОДСТВО, АНАЛИЗИ“ О. и въпросния Трудов договор, за който е спора. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям

доказателства за материална компетентност, съобразно разпореждането на съда. Да се приемат представените от жалбоподателката документи. Представям и моля да приемете справка от регистъра на НОИ, Актуално състояние и договор за покупко-продажба на дялове. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

УПРАВИТЕЛЯТ ЛИЧНО: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподатели и ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ ЛИЧНО: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. В решенията с най-голяма тежест е това, че не сме подали уведомление по чл.62 от КТ, аз това не го оспорвам. Аз съм го признала това. Това се дължи на лични причини. През цялото това време аз нямам информация от НОИ, че нещо правя, което не е законно. Внасяла съм си осигуровките, съответно декларация №1 и №6 е подавана. Понеже трудовия договор и договора за управление са уравниени по смисъла на тези две декларации, то код 10 неправилно е посочен през цялото време вместо код 01, но това го разбрахме, чак когато подадох молбата след пенсиониране, с цел да ми се увеличи пенсията с 3 %, тогава разбрах за този проблем. Отказаха ми, защото имало промяна и не е необходимо да се подава молба. Поддържам си жалбата.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая само при осъществен последващ контрол, може да се установи дали данните, които са декларирани от осигурителя, съответстват на действителното фактическо и правно положение. Докато жалбоподателката е подавала декларацията, няма как да има обратна информация от нас, защото не е имало последващ контрол. Чак по-късно органът е установил, че по силата на дружествения акт в него е записано, че единствен управител на дружеството е С. Б. - чл.25 от договора. Именно по силата на този договор е направена регистрация в Търговския регистър за това е прието, че от 2011г. жалбоподателката е трябвало да подава декларация с код 10 като осигурено лице по чл.4, ал.1, т.7 от КСО, а не като по трудов договор. Особеното е, че осигурителният доход е по-различен там. Има въведени прагове и това е обсъдено от контролния орган и дадени задължителни разписания. В случая жалбоподателката се е осигурявала като по трудов договор, за 2 часа, на по-малка сума.

УПРАВИТЕЛЯТ ЛИЧНО: Става дума за О., не разбирам защо при положение, че има и друг съдружник да не се признае трудовия договор, който е разписан от другия съдружник.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: