

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9478** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомени, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото на лист 169.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА район „Т.“ – редовно призовани, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

Ю.. С.: Моля молбата, която подадох преди днешното съдебно заседание да не се има предвид, с оглед на обстоятелството, че съм в залата, а имах заседание в друг състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. М. - редовно призован се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 05.05.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. С. М., 58 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси.

Ю.. С.: Процесният строеж в кой УПИ попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Аз съм го описал. Попада в УПИ 4. Както съм го описал, значи е така. Попада и в УПИ 1.

Ю.. С.: Можете ли да посочите на графичната част и снимковия материал, къде е точно подхода и къде е точно рампата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:/посочва на скицата/- оттук е подхода и рампата е вътре. Влиза се от страни и от [улица]. Не мога да определя на снимковия материал. Снимката е размазана. Пътят е отстранен. Като бях там много добре го видях.

Ю.. С.: Кое представлява УПИ 4 за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /посочва на скицата/- ето го УПИ 4 и УПИ 5. Там е записано.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

Ю.. С.: С оглед на обстоятелството, че строежът попада частично в УПИ 4, дали е констатирано различни разрешения за строеж за УПИ 4 и ако да, на кое име са били?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Смятам, че има. Не съм обърнал внимание на кое име.

Ю.. С.: Присъства ли въпросният незаконен строеж? Строителството за УПИ 4 коментирало ли е във вертикалната планировка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, коментирало е.

Ю.. С.: Има ли налични разрешителни за строеж на УПИ 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа на кое име са.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се интересувах кога е извършено строителството. Те ми казаха, същевременно с основната сграда. Не мога да кажа коя година е извършен строежът.Относно категорията съм описал втора категория. Рампата е приета заедно с основния проект, и по тази причина попада във втора категория.

СЪДЪТ намира, че в заключението не е отговорено на всички поставени въпроси и

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на вещото лице в 15-дневен срок, считано от днес да допълни заключението, като отговори на всички въпроси, така както са поставени.

Ю.. С.: Моля да приемете Констативен протокол от 14.4.2021 г.,извършен от служители в отдел „УТКРКС“,с приложени два броя снимки, от които е видно, че на самия обект, предмет на процесната заповед са извършени леки трансформации, като е положена тревна настилка, но самата рампа все още съществува. Самият обект съществува така, както е описан в заповедта. Няма да соча други доказателства.

Адв. Б.: Да се приемат представените доказателства.

Ю.. С.: Да се приемат.  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника документи.  
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 7.6.2021 година, от 13.30 часа, за която  
дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: