

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1817** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър С. – редовно призован; представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована; представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Потребителна кооперация „П.“ – редовно призовавана; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Изпълнителна агенция по горите – редовно призована; представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 10.06.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице

Я. И. К. – 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. И. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. М. – На последна страница в заключението си сте казала, че от Общинска служба по земеделие (ОСЗ) - П. Ви е отказана справка. Тоест самото решение, което сте цитирала в списъка не сте го виждала, така ли?

Вещото лице К. - Да.

Адв. М. - Имотът завършващ с идентификатор 27 по кадастрална карта и сравнявайки имота, за който е представена скицата, същите припокриват ли се?

Вещото лице К. – Да, припокриват се. Това съм го описала на стр. 3, първи абзац.

Адв. М. – Тоест този имот, който е от КВС, е част от имота на дружеството жалбоподател?

Вещото лице К. – Да.

Адв. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. В. – С оглед повдигнатия въпрос по отношение представяне на това решението от ОСЗ - П., ако съдът прецени, че този въпрос е важен за изхода на делото искам да отбележа, че това е структура, подчинена на министъра на земеделието и храните, а не на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. М. – В изготвената експертиза има цитирани документи за частично изменение, въпросът ми е: на кой са издадени тези документи?

Вещото лице К. – Актът за узаконяване е издаден на името на Столична община - район „П.”.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. И. – В предходното съдебно заседание поискахме ответника да представи удостоверение по чл. 13, ал. 5 от ЗВСГЗГФ от 08.11.2000 г. на Общинска служба земеделие – П.. Нямам други искания.

Юрк. М. – Представям и моля да приемете копие от документите, въз основа на които е работило вещото лице.

Адв. М. – Не възразявам да се приемат.

Юрк. В. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от юрк. М. писмени доказателства.

Адв. М. - Моля да задължите Общинска служба земеделие – П., във връзка с представеното удостоверение, въз основа на което е издадена обжалваната заповед, да представи решението, цитирано в скица № КО-1598 от 07.07.2011 г., а именно решение по чл. 13, ал. 5 от ЗВСГЗГФ от 08.11.2000 г. Видно от представеното удостоверение има и направено искане с вх. № РД-05-428/23.08.2011 г., поради което моля да задължите ОСЗ - П. да представи и материалите по тази преписка, тъй като в самото удостоверение се цитира, че имотът е частна държавна собственост и тече процедура по заявление за закупуване. С оглед отговора на вещото лице, че действително е налице прикриване на имота, а и от самите съдебни решения се установява, че жалбоподателят е собственик на част от този имот, поради което моля да бъде задължена ОСЗ – П. да представи исканите доказателства. Считам, че същите са относими за разрешаване на спора, дотолкова, доколкото са налице доказателства, че процесната заповед е издадена въз основа на това удостоверение.

Юрк. В. – С оглед искането на адв. М. моля да разгледате отново дали Изпълнителна агенция по горите има качеството на заинтересована страна по делото, тъй като искането е от Териториално поделение „Държавно горско стопанство С.". С въвеждането на новия Закон за горите от 2011 г. те не са част от структурата на Изпълнителна агенция по горите, а са част от структурата на Министерството на земеделието и храните. Изпълнителна агенция по горите е юридическо лице, второстепенен разпоредител. Искането ми е, ако приемете искането на адв. М., да се представи това удостоверение по чл. 13, ал. 5 от ЗВСГЗГФ от 08.11.2000 г., да обърнете внимание, че това искане е направено да бъде представено от Териториално поделение „Държавно горско стопанство С.". С оглед изхода на делото и правилното решаване на спора, ако те имат някакво отношение и документи при тях, относими към настоящия спор, да бъдат представени от тях, защото те не са в нашата администрация. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Общинска служба земеделие – П., най-късно на 01.07.2013 г., да представи по делото посочените днес от адв. М. документи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.07.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на ОСЗ - П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: