

Протокол

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11215** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. И. Д. – подсигурен, се явява лично, както и се представлява от адв. З..

Съдът разпореди да бъдат свалени бележниците на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА - редовно уведомен,
представлява се от юрк. В. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за представяне на писмени доказателства във връзка с
даваните лекарства на ищеца и негови медицински изследвания. Такива доказателства са
представени с молба от ответника от 22.04.2025г.

ДОКЛАДВА протест от ищеца от 21.05.2025г.

Адв. З. – Запознат съм с молбата и доказателствата.

Юрк. В. – Това са доказателствата, с които разполагаме.

Адв. З. - Да се приемат тези доказателства макар, че те касаят период извън процесния, а именно
2020-2021г. Твърдим, че процесният период от 2017 до 2020г. е лекуван без ендокринолог, който
да му изписва лекарства. Назначено е лечение без да е консултиран с ендокринолог.

Ищецът /лично/ - В момента, в който ми е спрял инсулина месец и половина след това направих
инсулт, загубих си зрението и бях във МВР болница и тогава в МВР болница ме консултираха с

ендокринолог.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства. С това разполага ответника и това е представил. Няма пречка да се приемат.

Юрк. В. – Това са писмените доказателства, с които разполагаме.

Ищецът /лично/ – Това, което е представено не съответства с това, което исках.

Адв. З. - На амбулаторен лист № 602/29.10.2021г., на който е направено отбелязване, че е прегледан от доктор А. И. с код на специалност 05 в долния ляв ъгъл има подпис на пациент, който ищецът оспорва.

Ищецът /лично/ – Д-р А. И. не ме е прегледала на 29.10.2021г. Оспорвам, че е подписа на л. 344 по делото долу в ляво, където е подпис на пациент е мой. Епикризи от второ вътрешно отделение П. не ги оспорвам. На 13.11.2020г. постъпих в болницата на затвора и до миналата година, м.януари бях там.

Адв. З. – Оспорваме амбулаторния лист, тъй като ищецът не е преглеждан от ендокринолог. На 29.10.2021г. не е преглеждан от лекар и твърдим, че подписа не е на ищеца.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

Юрк. В. – Ще се ползвам от оспорения амбулаторен лист.

Прокурорът- Няма пречка съдът да отправи запитване до затворническата болница, като се посочи конкретният амбулаторен лист и се запитат имат ли извадка от дневник на прегледи или амбулаторна книга, които да ни предоставят със заверка и да ни отговорят освен този амбулаторен лист разполагат ли с друго доказателство за извършения преглед.

Адв. З. – Ние оспорваме подписа и искаме назначаване на графологична експертиза, която да отговори дали подписа е негов.

Ищецът /лично/ – Твърдя, че не ми е извършван преглед и искам да се съберат доказателства във връзка с това оспорване. Искam повторна експертиза. Искam събирането на гласни доказателства от д-р Г. и д-р З..

Юрк. В. – Ще се ползвам от амбулаторния лист. По отношение на искането за тройна експертизата и събирането на гласни доказателства възразявам, тъй като вече се направиха няколко експертизи. Не мога да разбера какво ще докаже тройната експертиза.

Ищецът – С гласните доказателства ще докажем, кой е доктора ендокринолог, който ме е прегледал и ми е спрял инсулина. Доктор З. има поглед върху това.

Юрк. В. – Предоставям на съда по отношение на разпита на доктор З..

Прокурорът – Принципно не се противопоставям, макар че ЗОДОВ не носи персонална отговорност, така че кой доктор е спрял инсулина е предмет на друго производство, но не и на настоящото. Не възразявам да се разпита след като твърдят, че са важни тези показания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на следните доказателства:

Във връзка с оспорване на амбулаторен лист на л. 343 от делото:

ИЗИСКВА от ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства този амбулаторен лист дали е отразен в съответната книга за прегледи, както и лицето, което го и издало доктор А. И. била ли е в съответния МЦ при затвора, има ли отразени други данни за такъв извършен прегледа, тъй като се оспорва извършването на същия изобщо.

След това съдът ще прецени за събирането на други доказателства във връзка с направеното

оспорване.

По отношение на искането за повторна експертиза съдът ще се произнесе след като се съберат доказателства относно това - дали действително е извършен оспорения преглед.

По отношение на гласните доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на доктор З., като за следващото съдебно заседание във връзка с факти и обстоятелства относно спирането на инсулина и изясняване хронологията по неговото лечение, като в 7-дневен срок ответника следва да представи данни дали същият е служител към Затвора [населено място], както и да посочи негови данни, ако разполага с такива в случай, че вече не е служител, за да може същият да бъде призован по постоянен адрес.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.10.2025г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетеля след уточняване на данни за месторабота и адрес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: