

# ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9345

за изменение в частта за разноските

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **6121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от 17.11.2022г. от пълномощник на изпълнителен директор на НАП с искане за изменение в частта за разноските на решение № 6364 от 31.10.2022 г., постановено по административно дело 6121/2022г. на АССГ.

Постъпило е искане от адв. дружество „Г., И., А. и К.“, чрез адв. А., като пълномощник на „П. инвест“ от [населено място] по същото дело и и на същото основание.

Постъпили са отговори от молителите, като всеки оспорва искането на насрещната страна.

Молбите са допустими съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество, тази на пълномощника на жалбоподател е частично основателна, а тази на пълномощника на изп. директор на НАП е неоснователна, по следните съображения:

I. С решението, постановено по настоящото дело съдът е осъдил молителя да заплати на жалбоподателя „Протект инвест“ ЕООД от [населено място] сумата 1280 лева, като е преценил, че се редуцира адв. възнаграждение от 1560 на 1280 лева.

Основание затова е определения размер по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 2004 г. на ВАДВС. Молител не спори, че по Наредбата, това е минимално предвиденото възнаграждение за дела с материален интерес по посочената разпоредба. Искането е за корекция на решението в тази част, като се вземе предви: договореното възнаграждение за адв. дружество е в размер на 1300 лева, без ДДС, а с прибавянето на този данък, платен от клиента от [населено място] в размер на 260 лева, разноските са доказани за размер от 1560 лева. Искането е и за допълване на размера на дължими разноси и с платената ДТ в размер на 50 лева, което е безспорен факт, а и съдът установи, че е пропуснал прибавянето й при определяне размера на

разноските.

На обратното становище, насрещната страна в отговора по чл. 248, ал. 2 от ГПК, ар. чл. 144 от АПК твърди, че не следва да се уважава искането на жалбоподателя, тъй като съдът е мотивирал редуцията на адв. възнаграждение в предвидения минимален размер, а на по силно основание твърди, че това е административно производство без фиксиране на материален интерес, което дори да е споделено от този съдебен състав не е признато от друг съд, с което се налага да се съобразяват изводите на решаващия в случай съдебен състав.

Молбата на адв. А. е частично основателна. Вярно е, че дължимото адв. възнаграждение по Наредбата е 1280 лева, както прие съда в решението. Вярно е, че при условията на договаряне е определено жалбоподател да плати на адв. дружество сумата 1300 лева без ДДС, което е с 20 лева над 1280 лева. Дължимостта на ДДС е безспорна и следва да се присъди такова в размер на 256 лева. Дори за 20 лева, съдът не намира необходимото основание да изменя решението като признае разходи за адв. възнаграждение в размер на 1300 лева, като е изложил съображение за ниската фактическа и правна сложност на този тип дела. От това следва, че решението следва да се измени в частта, с която НАП е осъдена да плати разноски на „Перфект инвест“ ЕООД в размер на 1536 лева за адвокатска възнаграждение. Към тази сума се прибавя и сумата 50 лева, платена държавна такса, или общо дължимото задължение за разноски се определя в размер на 1586 лева.

II. Молбата на изп. директор на НАП за изменение на решението на съда в частта, с която НАП е осъдена да плати разноски на жалбоподателя е неоснователна с оглед наложената практика, че адвокатските възнаграждения се съобразяват с материалното остойностяване на жалбата, в случая, неправомерно определена такса по ЗХ в размер на 25000 лева. Съдът не може да намали адв. възнаграждение на насрещната страна, като приеме, че е приложима разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата в действащата към приключване на делото редакция.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ИЗМЕНЯ решение № 6364 от 31.10.2022 г., постановено по административно дело 6121/2022г. на АССГ, в частта, с която НАП е ОСЪДЕНА да плати на „Перфект Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото, като УВЕЛИЧАВА размера им от 1280 на 1586 (хиляда петстотин осемдесет и шест) лева.

ОТХВЪРЛЯ молба на изпълнителен директор на НАП, чрез пълномощник за намаление размера на разноските, дължими на „Перфект Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по административно дело 6121/2022г. на АССГ.

Определението може да се обжалва по реда на касационното обжалване на постановеното решение.

СЪДИЯ: