

# РЕШЕНИЕ

№ 10481

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в**  
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **22** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя И. В. И., чрез адвокат И., против Ревизионен акт № Р-22220620003662-091-001 от 03.02.2022 година, потвърден с Решение № 626 от 29.04.2022 година на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практик“ при ЦУ на НАП- С. за определени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в общ размер на 866 008,95 и лихви за просрочие в размер на 140 256,56 лв. за данъчен период от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. - общ размер на задълженията 1 006 265,51лв.

Жалбоподателят навежда твърдения за допуснати нарушения на материалния закон. На първо място излага, че направеният извод за липса на документална обосноваост и увеличение на счетоводния финансов резултат за ревизираната 2019 г. със сума в общ размер на 5 474,77 лв. е неверен. Сочи, че този извод ще бъде опроверган, чрез искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. На следващо място излага доводи, че неправилно е увеличен данъчния финансов резултат по реда на чл.78 от ЗКПО с начислени лихви по предоставени заеми на свързани лица, тъй като видно от представените договори лихвите върху заемите се дължат в срока за връщане на главницата - 2023 г., поради което отсъства основание за осчетоводяване на приходи от лихви за предходния период. Оспорва и размера на определената лихва, тъй като не

става ясно поради каква причина за напълно идентични договори за заем с един и същ заемодател ревизиращият орган е начислил различни по размер пазарни лихви, съответно - 5% и 2.6%. По отношение на отказа да се признае на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД намаление на финансовия резултат, на основание чл.54, ал.1 от ЗКПО, с данъчните амортизации на притежаваното от дружеството ноу-хау в размер на 483 333,34 лв. жалбоподателят твърди, че „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД сключва през 2010 г. със „СУПЕР БАЙТ“ ООД, република Т. Договор № 22S/08.04.2Q10 г. за покупка на ноу-хау, което се състои в цялостно разработен производствен процес, като универсална технологична линия, базови процеси и технологични тайни, както и техническите изисквания за построяване на производствена база, включително цялата документация на светодиоди тип K2, както и ноу-хау за производство на описани по видове и цена в Анекс № 1 елементи на ноу-хау-то, неразделна част от договора за продажба със следното съдържание: проект за производствена линия /в минимален обем/, конструкторска документация, технологична документация, технологичен цикъл, рецепти за луминофорите, инструкции и процедури по изпитания. Уговорено е, че продажбата ще се осъществява поетапно. Сочи, че е предвидено прехвърлянето на ноу-хау да стане в период от 10 години, т.е. до 31.12.2020 г., като в договора е уговорена възможност закупеното ноу-хау да се преотстъпва на дъщерни дружества на купувача, но само за територията на Република България и само след изтичане на 1/2 от срока за предаване на ноу-хау-то. Във връзка с изпълнението на договора продавачът „СУРГ1ЕР БАЙТ“ ООД, Република Т. издава фактура Фактура № S20120222-001/20.12.2010 г. на стойност 4 448 240 евро. Сочи, че придобитото ноу-хау /производствен опит/ е въведено в счетоводната система на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД като дълготраен нематериален актив с отчетна стойност, равна на придобивната, в размер на 8 700 000 лева. Излага, че съгласно представения в хода на ревизията амортизационен план е започнало начисление на амортизации веднага след придобиването му като за периода от 01.03.2010 г. до 31.12.2010 г. са начислени 33% амортизации на стойност 2 900 000.04 лв. В хода на експлоатацията е установено, че без получаване и внедряване на допълнителните етапи по договора и анекса към него, използването на производствения опит /ноу-хау/ е неефективно, поради което управителят на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е издал заповед от 06.01.2011 г., с която е спрял от експлоатация ноу-хау-то до получаване на цялата документация и спецификации съобразно договора и анекса. Предаването на документацията окончателно е приключило в края на 2016 г. През 2010 г. „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД създава дъщерното дружество „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, цел да експлоатира и развие придобитото ноу-хау. С Анекс № 2 от 07.01.2019 г. страните са констатирали успешно проведените дейности по изучаване и изпитване на ноу-хау-то и са го въвели в експлоатация, считано от м.01.2019 г. Твърди, че именно този анекс представлява документално обосноваване на датата на повторно въвеждане в експлоатация на амортизируемия нематериален актив по смисъла на чл.58 от ЗКПО. С оглед на изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ЗКПО „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е следвало да започне начисляването на амортизации за данъчни цели, считано от м.01.2019 г., в който активът е въведен в експлоатация. Сочи, че това не е направено в резултат на счетоводна грешка, поради което начисляването на амортизации за м.11 и м. 12.2019 г. в общ размер на 483 333,34 лв. е извършено правилно и документално обосновано по смисъла на изр.2 на чл.58, ал.1 от ЗКПО. По отношение на увеличението финансовия резултат на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД и определеното задължение по ЗКПО на дружеството за реализиран приход в размер на 3 999 997 лв. в резултат от продажба на акции отново се навеждат доводи за допуснатата счетоводна грешка, която коригирана през 2020 г. С тези доводи оспорва изцяло констатациите на приходните органи, като счита за неправилно и незаконосъобразно определени

задълженията по ЗКПО и в съответствие с това иска от съда да отмени оспорения ревизионен акт. Претендира разноски.

Настоящото производство е образувано във връзка с Решение № 13194/18.12.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 10849/2025 г., с което Решение № 27833 от 20.08.2025 г., постановено по адм. д. № 5711/2022 г. по описа на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане при съобразяване с дадените указания.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Преди възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира, за което представя списък.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството по делото.

Административен съд София – град, Трето отделение, 1 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220620003662-020-001 от 19.06.2020 г. е възложено извършване на ревизия на „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД за определяне задълженията на дружеството за корпоративен данък по реда на Закона за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО) за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на деклариран електронен адрес на дружеството на 10.07.2020 г., от която дата започва да тече определеният 1-месечен срок за извършване на ревизията. Със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220620003662-020-002/07.08.2020 г., №Р-22220620003662-020-003/08.09.2020 г., №Р-22220620003662-020-004/08.10.2020 г. и №Р-22220620003662-020-005/10.11.2020 г. срокът за извършване на ревизията е бил продължаван, като е определен краен срок за приключването ѝ до 10.12.2020 г.

Всички посочени заповеди са издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22220620003662-092-001/26.02.2021 г., който е връчен електронно на 01.03.2021 г. Срещу същия не е депозирано писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220620003662-091-001/03.02.2022 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Същият е връчен по електронен път на 07.02.2022 г.

Настоящата ревизия е първа за посочения период и вид задължение.

С оглед установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

На ревизираното дружество са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени доказателства, в т.ч.: месечни и годишна оборотни ведомости, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентаризационен опис, хронологични ведомости на счетоводни сметки, извлечения от банкови сметки в Ю. БЪЛГАРИЯ АД и П. БАНК АД, копия на договори за получени заеми от физически лица и други.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ГРАФ ОН“ ООД и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД. Резултатите от същите са отразени в съставените протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

С Протокол №1674970/10.02.2021 г. са приобщени ПИНП и доказателства, събрани в резултат на извършени проверки на Г. К. Л., „МОНБАТ“ АД, ЕИК[ЕИК] и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД.

В хода на ревизионното производство е установено, че „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е вписано в Агенция по вписванията на 17.01.1993 г. Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 01.04.1994 г., deregистрирано на 30.12.1997 г. и повторно регистрирано на 28.03.2017 г. във връзка с облагаем оборот. Ревизирианият субект не е представил писмени обяснения за извършваната от него дейност през ревизираните периоди. Според подадената годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО за 2019 г. дейността на търговеца е с код по КИД – 27.40 „Производство на лампи и осветители“. Доказателства за обекти, стопанисвани от дружеството не са представени. През ревизираните периоди не са декларирани сключени трудови договори. Няма данни за регистрирани ЕКАФП и притежавани лицензи и разрешителни за дейността. Установено е наличие на свързаност между ревизираното лице и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД, чийто едноличен собственик на капитала е „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, както и с дружеството „МОНБАТ“ АД, което считано от 09.10.2017 г. е било съдружник в „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД до 27.05.2019 г.

Видно от РД е констатирано, че за ревизирия период дружеството е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, с която е декларирало счетоводен и данъчен финансов резултат – загуба в размер на 123 308,46 лв.

След анализ на първични счетоводни документи и счетоводни регистри, органите по приходите са установили редица нарушения на счетоводното законодателство, които налагат извършване на корекции на декларираните резултати, в т.ч.:

1. Установено е, че по дебита на сметка 498 „Други дебитори“ са осчетоводени суми в размер на 275 100,00 лв. и 700 000,00 лв., представляващи предоставени по силата на сключени договори заеми на „ГРАФ ОН“ ООД и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. На заемополучателите са извършени насрещни проверки, резултатите от които са описани в РД. Установен е произходът на средствата, предоставени в заем. Констатирано е, че през отчетния период в нарушение на т. 8.2 на СС 18 „Приходи“ ревизираното дружество не е начислило приходи от лихви. С оглед наличието на свързаност по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК между заемодател и получател и на основание законовите разпоредби на чл. 15 и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗКПО, органите по приходите са посочили, че при определяне на данъчния финансов резултат за 2019 г. следва да се начислят пазарни лихви, които биха били дължими при сключване на обичаен договор за заем. В тази връзка, в хода на ревизията е възложено извършване на експертиза с Акт №Р-22220620003662-01-001/04.12.2020 г., с предмет – определяне на пазарни нива на лихви по смисъла на §1, т. 32 от ДР на ЗКПО по предоставени заеми от „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД на други юридически лица към датите на сключване на сделките, а именно: 1. по предоставен заем на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – към 20.06.2019 г.; 2. по предоставен заем на „ГРАФ ОН“ ООД – към 05.08.2019 г. Експертизата е възложена на Е. Г. К. – икономист, оценител на цели предприятия, финансови активи и институции, инвестиционни проекти, концесии, финансови анализи. Резултатите от същата са приети с Протокол № Р-22220620003662-145-001/10.12.2020 г.

При експертизата е приложен метода на сравнимите неконтролирани цени в съответствие с изискванията на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, §1, т. 10 от ДР на ДОПК и §1, т. 32 от ДР на ЗКПО. Със

заклучението на експерта са определени годишни лихви в размер на 5,00% по заема, предоставен на „ГРАФ ОН“ ООД и в размер на 2,6% по заема, предоставен на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД, които са приети от ревизиращия екип. При тези данни е изчислено, че „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е следвало да отчете приходи от лихви в общ размер на 7 346,85 лв., в т.ч.: 3 503,20 лв. по заема, предоставен на „ГРАФ ОН“ ООД, и в размер на 3 843,65 лв. по заема, предоставен на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД. Доколкото такива не са отчетени, на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, със спорния РА е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД за 2019 г. с неотчетените приходи от лихви в общ размер на 7 346,85 лв.

2. При анализа на счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е установена осчетоводена сума в размер на 9 229,77 лв. В тази връзка от ревизираното лице са изискани по реда на ДОПК доказателства, удостоверяващи така осчетоводените стопански операции, в т.ч.: хронологии на счетоводни сметки, договори, разплащания и други. От страна на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД не са представени изисканите документи. Въз основа на счетоводните записвания ревизиращият екип е констатирал, че посочената сума е формирана вследствие осчетоводяването на разход в размер на 120,00 лв. за счетоводни услуги, предоставени от „ВИП ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД; разход в размер на 2 859,77 лв., осчетоводен през месец 01.2019 г. по сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“ и признат като разход през месец 12.2019 г., за който не са представени никакви документи, и разходи в общ размер на 6 250,00 лв., изплатени по граждански договор на лицето О. С. Б. /кредитодател/ в изпълнение на клаузи по договор за заем от 01.10.2019 г. Други доказателства, освен свързаните с изплащането на суми на посоченото лице, които да обосноват така осчетоводените разходи, не са представени. В тази връзка ревизиращият екип е приел, че отчетените разходи за счетоводни и други услуги в общ размер на 2 979,77 лв. не са документално обосновани. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10 от ЗКПО с посочената сума е увеличен счетоводният финансов резултат на дружеството за 2019 г.

3. Направена е констатация, че ревизираното дружество е осчетоводило в сметка 629 „Други финансови разходи“ сума в размер на 3 288,82 лв. При анализ на банковите извлечения е установено, че същата представлява платени през месец 12.2019 г. банкови такси в размер на 793,82 лв. и плащане към „ТОПЛОФИКЦИЯ“ ЕАД в размер на 2 495,00 лв. Доказателства за извършеното плащане в размер на 2 495,00 лв., в т.ч. фактури за получени услуги, не са представени. С оглед установената липса на документална обосновааност и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10 от ЗКПО, така осчетоводеният разход не е признат за данъчни цели. Финансовия резултат за периода е увеличен със сума в размер на 2 495,00 лв.

4. Анализът на сметка 603 „Разходи за амортизация“ е показал, че ревизираният субект е начислил счетоводни амортизации на активите си в размер на 483 333,34 лв. На основание чл. 54, ал. 2 от ЗКПО с посочената сума е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО със същата сума, представляваща размер на данъчните разходи за амортизации на активите е извършено намаление. Ревизираното дружество е представило данъчен и счетоводен амортизационен план, според които годишната норма на амортизацията е в размер на 33,33%, а начислената амортизация касае притежавано от дружеството ноу-хау на стойност 8 700 000,00 лв. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ е представена единствено заповед на управителя, с която същият е разпоредил да се възстанови начисляване на амортизационни отчисления на посочения актив, считано от 01.11.2019 г. Други доказателства и писмени обяснения, свързани с въвеждането на притежаваното ноу-хау в експлоатация, сключени договори, реализирани приходи и т.н., не са представени. В

тази връзка е направен извод, че не е налице законово основание за извършеното по реда на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО намаление на финансовия резултат за 2019 г. с данъчни амортизации в размер на 483 333,34 лв. Извършена е корекция на декларираните намаления на счетоводния финансов резултат, като същите са определени на 0,00 лв.

5. При проверка в Търговския регистър е установено, че на 15.08.2019 г. е вписана извършена от „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД апортна вноска в капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Посочено е, че според информацията в Търговския регистър непаричната вноска представлява вземане на едноличния собственик на капитала „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД към „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в размер на 4 287 246,90 лв., произтичащо от сключен между страните договор от 21.05.2019 г. С посочения договор двете дружества са уредили отношенията си по повод договор за заместване в дълг от 14.05.2019 г., по силата на който „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е заместило на основание чл. 102 от ЗЗД „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в негови задължения към „МОНБАТ“ АД, в т.ч.: задължение за връщане на предадени в заем от „МОНБАТ“ АД суми в периода 15.09.2017 г. – 13.05.2019 г. в общ размер на 3 864 000,00 лв. по 17 договора за заем; задължение за заплащане на договорни лихви върху предоставените в заем от „МОНБАТ“ АД суми в размер общо на 135 443,54 лв. и задължение за връщане на заплатени от „МОНБАТ РИСАЙКЛИНГ“ ЕАД суми по договор за лизинг съгласно две споразумения в общ размер на 287 803,36 лв., вземането по които е придобито от „МОНБАТ“ АД по силата на договор за цесия от 13.05.2019 г. В резултат на заместването в дълг „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е освободено изцяло от задължението си към „МОНБАТ“ АД. Паричната оценка на апортираното вземане е изготвена от назначените по реда на чл. 72, ал. 2 от Търговския закон /ТЗ/ три независими вещи лица. Новите 4 287 246 поименни акции са придобити изцяло от едноличния собственик на капитала „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД.

В хода на ревизията всички цитирани договори са анализирани подробно и описани изчерпателно на стр. 4 – 13 от РА. Установените факти и обстоятелства са дали основание на ревизиращите да приемат, че действителната воля на страните не е връщане на сумите, предоставени под формата на заем, а прехвърляне на отговорността за връщането им към „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД. Последното е реализирано чрез гореспоменатия договор за заместване в дълг от 14.05.2019 г., в изпълнение на който новият длъжник „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД е апортирал всичките си вземания от „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и е увеличил капитала на същото. Подчертано е, че „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е дружество, създадено през 2010 г. като първия производител на светодиоди с производство, базирано изцяло в Европейския съюз, с акционери „МОНБАТ“ АД и „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД. Относно възможностите на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД да погаси задълженията към „МОНБАТ“ АД е акцентирано върху обстоятелството, че същото е неработещо дружество, което чрез множество договори и споразумения е придобило вземания от „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, апортирало ги е в капитала на същото и по този начин е станало собственик на 33 811 590 акции. От своя страна „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е изчистило задълженията си към „МОНБАТ“ АД, без да е извършено нито едно плащане. Така установените обстоятелства са формирали извод, че в резултат на поредица от привидни сделки между свързани лица, „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД е придобило безвъзмездно акции на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

При проследяване на счетоводните записвания на ревизираното лице е установено, че придобитите акции не са намерили счетоводно отражение и не е доказана трансформацията на апортираните активи в инвестиция, т.е. чрез счетоводните си регистри „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД не удостоверява, че има инвестиции в „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, включително придобитите през 2019 г. акции.

С оглед изложеното и предвид формирания извод за безвъзмездно придобиване на акции, с РА е прието, че през 2019 г. „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД е реализирало извънреден приход в размер на 4 287 246 лв., който не е деклариран.

Отделно от горното е установено, че през 2019 г. ревизираното дружество е продало 19 013 737 от акциите си в „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за сума в размер на 23 013 734 лв., т.е. е реализирало приходи от тяхната продажба в размер на 3 999 997 лв. Такива счетоводни операции не са извършени в ревизираното дружество и съответно такъв приход не е деклариран с подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г.

Предвид установеното и на основание чл. 78 от ЗКПО със спорния РА е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството за отчетния период със сума в размер на 8 287 243 лв., представляваща неотчетени приходи от сделки с акции в размер съответно на 4 287 246 лв. и 3 999 997 лв.

Вследствие извършените корекции с РА е установен резултат за 2019 г. – данъчна печалба в размер на 8 660 089,50 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 866 008,95 лв. при декларирана загуба в размер на 123 308,46 лв.

С оглед така установените резултати и на основание чл. 175 от ДОПК и чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) е начислена лихва в размер на 140 256,56 лв.

РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП – С. на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. №53-06-1461/21.02.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С..

Във връзка с жалбата е постановено Решение № 626/29.04.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което РА е потвърден.

Решението е връчено по електронен път на 09.05.2022 г.

По делото е изслушана, приета и неоспорена от страните СТЕ. Съгласно заключението на същата „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД сключва договор №22S /08.04.2010 г. за покупка на ноу-хау с търговско дружество „Супер Байт“ ООД, Република Т.. Посочено, че ноу-хау представлява технически знания, производствен опит, методи и анализи или комбинация от тях, получени в резултат на производство, научни изследвания или експерименти, които могат да съдържат елементи със секретен характер, които представляват определена ценност - с цел да се използват за производство или търговия. На следващо място е посочено, че ноу-хау-то е производствен процес като технологична линия, базови процеси и технологични тайни. Установено е, че технологичните изпитания могат да се използват за построяването на производствена база при построяването е необходимо да се приложи цялата документация, за производство на светодиодиите K2, както и цена за единица продукция, неразделна част от договора е сключен анекс 1 със следното съдържание: 1. Проект за производствена линия; 2. Конструкторска и технологична документация; 3. Резултати от изпитанията за луминофорите. Посочено е, че в случая се отнася за светодиодиите K2 за общо или специализирано предназначение в областта на осветителната индустрия в страната и чужбина, а именно: 1. Предпроектни проучвания 2. Проектиране 3.

Проектиране и производство на специализирани осветители 4. Осветители с общо предназначение за улично, архитектурно и художествено осветление. 5. Проектиране, производство и монтаж на цялостни осветителни уредби. Установено е, че е договорено е покупката да се извършва по етапно за 10 години. Приложена е фактура за 4 448 240 евро. От страна на експерта е акцентирано, че най-важното и безспорно доказателство относно приложимостта на ноу-хау-то притежавано от „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, е факта, че на неговата база и знания, през 2017 година, дъщерното дружество „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД, защитава Световен Патент - Метод и инсталация за производство на светодиоди, вписан под № EP 3167494 през от 17.05.2017 г. От страна на експерта е посочено, че ноу-ха -то е въведено в експлоатация от месец януари 2019 г. с подписания между „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД приемо-предавателен протокол извършен с анекс 2/07.01.2019 г., неразделна част от договора за продажба. Констатирано е, че със заповед №001/06.01.2011 г. във връзка с въведеното в експлоатация ноу хау за производство на светодиоди К2 е неефективно и „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД спира ноу хау-то от експлоатация от 01.01.2011 г. до получаване на целият набор от документация, изпитания, рецепти, схеми, съгласно договор № 22S/08.04.2010 г. и анекс към него. Повторно въвеждане в експлоатация се извършва в края на 2019 г. до получаването на схемите от производството заедно с цялата документация.

По делото е изслушана и приета ССЕ, която не е оспорена от страните.

Съгласно заключението на същата се установява следното:

1. По счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са осчетоводени 120 лв. по фактура № 13342/31.12.2019 г., издадена от „ВИП ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД, с основание „счетоводни услуги“. По време на проверката на място се представи копие на фактурата. Плащането на сумата в размер на 144 лв. по фактурата (с ДДС) е отразено по дебита на сметка 401 „Доставчици“, аналитична партида „ВИП ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД на 17.12.2021 г. при кредитиране на сметка 503 „Разплащателна сметка“, видно от осчетоводяването на сметка 401 „Доставчици“, аналитична партида „ВИП ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД и банково извлечение.

Извършено е плащане от банкова сметка [банкова сметка] на банка ДСК ЕАД в размер на 4 000лв. с основание „паричен превод“, като сумата по фактурата е включена в сумата на превода.

По счетоводна сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“ е осчетоводена сумата в размер на 2 859,77лв. При анализ на записванията в хронологичната разпечатка е видно, че записванията по дебита на сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“ са по години както следва: 2013г. - 1 813,68лв.; 2014г. - 303,85лв.; 2015г. - 204,66лв.; 2016г. - 131,52лв.; 2017г. - 207,90лв и 2018г. - 198,16лв. Общ размер 2859,77лв.

През 2019г. сумата от 2 859,77лв. е призната за разход със следната счетоводна операция: Д-т сметка 602 „Разходи за външни услуги“ К-т сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“.

Предвид направените установявания и извършената проверка е посочено, че на експертизата не са представени първични документи, свързани с осчетоводяването и документи за разплащане по осчетоводените суми по години по сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“. Дадено е обяснение, че това са разходи за счетоводни услуги, ел. енергия, дребни канцеларски материали, които са осчетоводявани като „разходи за бъдещи периоди“ за периода 2013 г. – 2018 г., тъй като дружеството не е имало дейност

и не са отчитани счетоводни разходи. Признати са като разход в 2019 г., тъй като е осъществен приход в дружеството - жалбоподател през 2019г.

2. По сметка 629 „Други финансови разходи“ е осчетоводена сумата от 2 495лв. От вещото лице е посочено, че по време на проверката не са представени първични документи във връзка с осъществено плащане към „Топлофикация“ ЕАД. Плащането е извършено от сметка [банкова сметка] - Ю. България АД - с вальор 11.12.2019г., извлечение № 240, в размер на 2 495 лв., с основание „SOMBBGSF BG 48 SOMB 9130 10 11253302 Т. ЕАД по абонаментен договор 3805 ТЕ ДР“.

3. В счетоводството на дружеството- жалбоподател, закупеното ноу-хау е заведено като нематериален дълготраен актив по счетоводна сметка 214 „Програмни продукти“, аналитична сметка 2141 „Ноу-хау“ на стойност 8 700 000лв. (левовата равностойност на 4 448 240 евро). В оборотната ведомост към 01.01.2019 г. дебитното салдо по сметка 2141 „Ноу-хау“ е 8 700 000 лв. След преглед, анализ и проучване на всички представени документи, във връзка с определяне на данъчните и счетоводни амортизации на нематериален актив „ноу-хау“ вещото лице е констатирало, че: общо начислената амортизация за счетоводни и данъчни цели към 31.12.2019 г.: 2 900 000,04 лв. (2 416 666,70лв. за 2019г. + 483 333,34лв. за м. 11 и 12.2019г.); Начислена амортизация за счетоводни и данъчни цели за 2020 г.: 5 799 999,96лв. Направен е извод, че амортизацията не е начислена съгласно изискванията на СС 4 Отчитане на амортизациите, тъй като не е определена правилно датата на повторно въвеждане в експлоатация на актива, която е 01.01.2019 г., а не 01.11.2019 г., въпреки издадената за целта Заповед № 12019/10.10.2019 г. на управителя на дружеството И. В.. За 2020 г. е начислена амортизация, на която не е обоснован размерът на месечната амортизационна квота от 483 333,33лв. На следващо място е посочено, че е спазена е Заповед № 12019/10.10.2019г. на управителя на дружеството И. В., без да е наличен друг документ/информация, въз основа на които да е обосновано начисляването на амортизация за два месеца 11 и 12. за 2019 г. От страна на вещото е посочено, че амортизацията е следвало да бъде начислена както следва: срокът за амортизиране на актива е 36 месеца; начислени са амортизации за 10 месеца през 2010 г.; при повторното въвеждане на актива в експлоатация от 01.01.2019 г. остават 26 месеца: данъчната амортизация е трябвало да се начисли за 2019 г. за 12 месеца, за 2020 г. за 12 месеца и два месеца за 2021г. - така общо амортизацията ще бъде начислена за 36 месеца, колкото е записано в ДАЛ при първоначално завеждане на нематериалния актив и определяне на категорията на актива (10 месеца 2010г. + 12 месеца 2019г. + 12 месеца 2020г. + 2 месеца 2021г. — 36 месеца). Изчерпването на амортизацията е през м. февруари 2021 г., според изготвен и допълнително представен по електронен Д. за 2019 г. и 2020 г.

4. Експертната е установила, че „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е издал фактура № 5/17.02.2017г. за 26 137 068 лв. въз основа на сключен договор № 001/16.02.2017 г. за продажба на производствен опит (ноу-хау), между „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, продавач и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД, купувач. Фактурата е осчетоводена като приход по кредита на сметка 709 „Други приходи“ и въз основа на тази фактура е осъществена регистрацията на дружеството по ЗДДС, считано от 28.03.2017 г. По данни от оборотната ведомост и ОПР за 2019 г. в счетоводните регистри на дружеството не са отразени приходи от продажба на акции. На 09.07.2019 г. е осъществена продажба на акции от капитала на дъщерното дружество „ОКТА ЛАЙТ

БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с номинал 19 013 763,56 лв., като физическото лице Л. Д. закупува от „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД акциите за 23 013 736,56 лв. През 2020г. е осчетоводена продажба на акции от капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД както следва: Д-т сметка 411 „Клиенти, Л. Д., по документ от 09.07.2019 г. К-т сметка 709 „Други продажби“ със сумата от 23 013 736,56лв. Осчетоводен е приход от продажбата на акциите. Д-т сметка 709 „Други продажби“ К-т сметка 221 „Дълготрайни инвестиции в дъщерни предприятия“ със сумата в размер на 19 013 763,56 лв. Изписана номинална цена от продажбата на акциите, Д-т сметка 709 „Други продажби“ К-т сметка 123 „Други печалби и загуби“ със сумата от 3 999 973 лв. за отнасяне на разликата между продажната стойност и номиналната стойност на акциите за приключване на сметка 709 „Други продажби“ като печалба. Продажбата на акции е осчетоводена през 2020 г. като приход по счетоводна сметка 709 „Други продажби“. На следващо място е посочено, че продажбата на акциите, извършена през 2019 г. е намерила отражение във финансовия резултат за 2020 г. Продажбата на акциите е осчетоводено като приход по сметка 709 „Други продажби“, в размер на 23 013 736,56 лв. Осчетоводяването на прихода от акции е в посока увеличение и на счетоводния финансов резултат за 2020 г.

Направено е заключение, че извършването на осчетоводяването на продажбата на акции от 2019 г. при липса на такова през годината на осъществяването ѝ – 2019 г. е допустимо съобразно стандарта през 2020 г. Посочено е, че за тази цел е необходимо да се приложи алтернативният подход за коригиране на грешки, който е и избран от дружеството за коригиране на грешката. За целта размерът на грешката, в случая приходът от продажбата на акции, се включва в другите приходи за текущия период, което е направено от дружеството при определяне на финансовия резултат за текущата 2020 г. Следваща стъпка е да се състави проформа отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, отчет за паричния поток и отчет за собствения капитал, в които позициите от предходния и текущия период се посочват във вид, сякаш фундаменталната грешка е била коригирана през периода, през който е направена. Тези отчети се прилагат към годишния финансов отчет като елемент от приложението. Дружеството жалбоподател не е изготвило проформа отчети ОПР, баланс, паричен поток и отчет за собствения капитал, с цел коригиране на грешката, което експертизата установи по време на проверката на място. Посочено е, че през 2020 г. дружеството е отчетало приход от продажбата на акциите, осъществено през 2019 г., както в данъчната декларация по чл. 92 от ЗКПО, така и в ГФО за 2020г., но не са спазени правилата, посочени в СС 8 и ЗКПО за коригиране на счетоводна грешка.

Във връзка с последния въпрос „Как ще се отрази допустимо начислената данъчна амортизация на нематериалния актив за цялата 2019 г. на финансовия резултат на дружеството за 2019 г.? Конкретно как ще се отрази амортизацията на резултата при признаване на задължение по ЗКПО за извършена продажба на акции и непризнаване на задължението, определено за безвъзмездно придобиване на акции? Какъв би бил в този случай дължимия корпоративен данък?“ вещото лице е посочило, че за да отговора на този въпрос следва да се признае начислена амортизация на нематериален актив „ноу-хау“ за цялата 2019 г. за данъчни цели, в размер на 2 899 710лв., за 12 месеца; да признае резултата от извършената продажба на акции през 2019 г. в размер на 3 999 997лв., което е разлика между продажната цена на акциите и номиналната цена на акциите; да не признае придобитите в размер на 4 287 243 лв. акции от „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, които са от апортна вноска в капитала на дъщерното му

дружество „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД като безвъзмезден приход.

На следващо място във връзка с придобиването на акциите в размер на 4 287 243 лв., от „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД, които акции са от апортна вноска в капитала на дъщерното му дружество „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, експертизата е констатирала, че въз основа на Акт за назначаване на вещи лица № 20190704162304/08.07.2019 г. на Агенцията по вписвания, е извършена оценка на непарична вноска в капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с вносител „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД. Експертизата е извършена на основание чл. 72, ал. 2 от Търговския закон и чл. 123, ал. 1 от Наредба № 1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър. Обект на оценката са вземания на „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД от „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, които възлизат на общ размер от 4 287 246,90 лв. Задачата на тройната оценителна експертиза е да се изготви заключение на непарична вноска в капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Въз основа на изготвената експертиза „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД може да запише и придобие 4 287 246 броя акции по 1 лев всяка, в капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Паричната оценка на апортираното вземане е приета от Агенцията по вписванията и срещу така направената вноска едноличния собственик на капитала „ОКТАГОН ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД придобива всичките новоиздадени 4 287 246 поименни акции с право на глас с номинална стойност 1 лев и емисионна стойност 1 лев, на обща номинална и емисионна стойност 4 287 246 лв. Така придобитите от „Октагон Интернешънъл“ ООД акции не са намерили счетоводно отражение през 2019 г., когато е извършен апорта. Осчетоводяването е извършено през 2020 г. със следната счетоводна операция: Д-т сметка 221 „Дългосрочни инвестиции в дъщерни предприятия“ Партида „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД К-т сметка 498 „Други дебитори“ Партида „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Със сумата от 4 287 246,90 лв. с обяснение „за увеличение на капитала в „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД“ с РА придобитите през 2019г. акции на стойност 4 287 246 лв. са признати като придобити безвъзмездно.

По същество от вещото лице е посочено, че задачата на експертизата е да извърши изчислителна процедура с данни за следните показатели:

- През 2019г. дружеството жалбоподател е отчетло с ГДД по чл. 92 от ЗКПО счетоводна загуба в размер на (123 308,46лв.), която е призната от ревизиращия екип;
- Признаване в намаление на данъчния финансов резултат в размер на 2 899 710лв. на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО на данъчната амортизация за 2019г.;
- Признаване на приход от продажбата на акции в размер на 3 999 997 лв.
- Размерът на апорта на акции от 4 287 246лв. не участва в изчислителната процедура.
- Общ размер на намалението (123 308,46лв. + 2 899 710лв. = 3 023 018,46лв.)
- Признат приход от 3 999 997лв. - 3 013 018,46лв. намаление = 976 978,54лв. резултат.

Разликата, която е в резултат на изчислителната процедура, посочена във въпроса е в размер на 976 978,54лв. К. данък е със ставка 10%, което е 97 697,85 лв.

По делото са изслушани и две СТКЕ. Съгласно първото заключение на процесните ревизионни документи не са изпълнени всички технически изисквания, за да бъде направен обоснован фактически извод за наличие на валидно електронно подписване с квалифицирани електронни подписи на процесните документи, по смисъла на Регламент № 910/2014 г., т.е. налице ли са квалифицирано валидирани квалифицирани електронни

подписи.

Според второто заключение всички анализирани процесни цифрови документи и положените в тях КЕП, отговаря на Регламент 910/2014 ЕО.

Тези заключения са оспорени от страните по делото.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Атакуваният РА е валиден и издаден при спазване на съдопроизводствените правила, което обстоятелство е било предмет на съдебна проверка от ВАС, поради което няма да бъде обсъждано повторно. Делото върнато от ВАС за преценка на материалната законосъобразност на акта.

Първият спорен по делото въпрос касае отчетени от дружеството-жалбоподател разходи по сметки от гр. 60, както следва: в размер на 120,00 лв. във връзка с получени счетоводни услуги; разходи за бъдещи периоди в размер на 2 859,77 лв., признати като разход през месец 12.2019 г. и други финансови разходи - плащане към „ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД в размер на 2 495,00 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. Съгласно на ал. 1 от същата правна норма счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закон за счетоводството /ЗСч./, отразяващ вярно стопанската операция. Текстът на цитираната разпоредба ясно указва, че за да бъде третиран като документално обоснован един счетоводно отчетен разход, материалният данъчен закон изисква за целите на данъчното облагане да са налице две кумулативно изпълнени изисквания. Първо - да е налице първичен счетоводен документ, отговарящ на изискванията на приложимия счетоводен закон и второ - този документ да отразява вярно стопанската операция. С разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗСч са регламентирани точно и в кумулация задължителните реквизити, които трябва да съдържа първичния счетоводен документ.

ЗКПО поставя допълнителни изисквания, за да бъде признат счетоводен разход за данъчни цели: извършването му да е пряко свързано и да обслужва стопанската дейност на данъчно задълженото лице; да е налице съпоставимост на приходи и разходи; разходът да е пряко относим към отчетния период, за който е намален финансовият резултат; разходът да не представлява "скрито разпределение на печалбата" по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗКПО; разходът да не е отчетен при хипотезите за отклонение от данъчно облагане по реда на раздел IV от Глава първа на закона.

В настоящия случай нито в хода на ревизионното производство, нито пред съда са представени документи, от които да се установи документална обоснованост на разходите. Този извод се подкрепя и от приетата по делото ССЕ, в която е посочено, че не са представени първични документи, свързани с осчетоводяването и документи за разплащане по осчетоводените суми. В настоящия случай, жалбоподателят е намалил счетоводния си финансов резултат и съответно дължимия корпоративен данък, без да е удостоверил документалната обоснованост на стопанските операции.

С оглед на това съдът приема жалбата за неоснователна в тази част.

Следващият спорен въпрос касае допълнително начислените на основание чл. 78

от ЗКПО приходи от лихви в общ размер на 7 346,85 лв. във връзка с предоставени заеми на свързаните лица „ГРАФ ОН“ ООД и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 15 от ЗКПО, когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчния финансов резултат, отличаващи се от условията между несвързани лица, данъчният финансов резултат се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчното облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчното облагане. Нормата на чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО предвижда, че за отклонение от данъчно облагане се смята и получаването или предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредит, несвързани с дейността.

Също така следва да се подчертае, че съгласно § 8.1 от СС № 18 „Приходи“, приходът, създаден от ползването на активи на предприятието от други лица, във вид на лихви, лицензионни такси и дивиденди, се признава, когато: а) сумата на приходите може да бъде надлежно изчислена; б) предприятието има икономическа изгода, свързана със сделката. Съгласно § 8.2, буква а) от СС-18, приходите от лихви се признават текущо пропорционално на времената база, която отчита ефективния доход от актива. Въз основа на така очертаната правна уредба по СС-18 е видно, че приходът, създаден от използването на лихвоносни активи на предприятието от други лица, следва да се признава по метода на ефективната лихва. Следователно СС-18 третира лихвата като текущ приход - пропорционално на времевата база, отчитаща ефективния доход от финансовия актив, предоставен на третото лице, поради което за данъчни цели нейното признаване се извършва по общия ред на ЗКПО.

В настоящият случай, приходната администрация твърди, че е налице отклонение от данъчното облагане по смисъла на чл. 16 от ЗКПО и в частност по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО доколкото при определяне на данъчния финансов резултат за 2019 г. е следвало да се начислят пазарни лихви, които биха били дължими при сключване на обичаен договор за заем.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че ревизираното лице е сключило договор за заем от 20.06.2019 г. с „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за предоставянето на сума в размер на 700 000 лв. по банков път, на части в срок до 31.12.2019 г. Между страните е уговорено, че заемателят се задължава да върне цялата сума, която е натрупана към 31.12.2019 г., в срок до 20.12.2023 г. За заема е уговорена лихва в размер на 1,2 % на годишна база върху получената и невърнатата сума, платима в края на периода с натрупване заедно с главницата.

От страна на жалбоподателя е сключен още един договор за заем от 05.08.2019 г. с „ГРАФ ОН“ ООД за сумата от 275 100 лв., както следва: сума в размер на 167 500 лв. директен превод по сметка на заемателя, в срок до 20.08.2019 г. и сума в размер на 107

600 лв. да бъдат платени на BTCORP GENERIQUE N. P. – I., в доларова равностойност, в срок до 31.12.2019 г. Между страните е уговорено, че заемателят се задължава да върне цялата сума 275 100 лв. в срок до 30.09.2023 г. За заема е уговорена лихва в размер на 1,2 % на годишна база върху получената и невърнатата сума, платима в края на периода с натрупване заедно с главницата.

По делото не е спорно, че договорите са сключени между свързани лица. Спорен е въпросът за дължимостта на лихвата и нейният размер.

На първо място, за да намери приложение разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, както вече се посочи, се изисква да е налице получаване или предоставяне на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредит, несвързани с дейността. Това предполага на първо място да бъде определена пазарна лихва по смисъла на § 1, т. 32 от ДР на ЗКОП, съобразно която легална дефиниция „пазарната лихва“ е лихвата, която би била платена при същите условия за предоставени или получени кредити под каквато и да е форма по сделка между лица, които не са свързани. Пазарната лихва се посочва също, че се определя според условията на пазара, като се отчитат всички количествени и качествени характеристики на сделката- форма, размер и валута на предоставените средства, срок на предоставянето им, вид, размер и ликвидност на обезпечението, кредитния риск и други рискове, свързани със сделката, профил на кредитополучателя или лизингополучателя, както и всички други условия и обстоятелства, влияещи върху размера на лихвата. В тази връзка, съдът приема за правилен използвания от страна на ревизиращият орган подход за определяне на лихвения процент, а именно метода на сравнимите неконтролирани цени.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя, че не е ясна причината, поради която при два идентични договора за заем са определени лихви в различен размер. Видно от изготвената в хода на ревизионното производство експертиза е, че двата договора за заем са анализирани подробно и е дадена конкретна обосновка за определянето на всяка лихва. По договора с „ГРАФ ОН“ ООД е определен по-висок лихвен процент, тъй като е взето предвид, че в случая са касае за новообразувано дружество, с първа отчетна година 2019 г., което дава основания същото да попада в рисков профил с висок риск на неплатежоспособност.

На следващо място съобразно очертаната правна регламентация и обстоятелството, че СС-18 третира лихвата като текущ приход - пропорционално на времевата база, отчитаща ефективния доход от финансовия актив може да се направи обоснован извод, че такава се дължи. Дори да се приеме, че съгласно клаузите на договорите лихвите върху заемите се дължат в срока за връщане на главницата до 2023 г., с оглед въведения в чл. 9 от ЗЗД принцип на свобода на договарянето и факта, че тази свобода е ограничена единствено от повелителните норми на закона и на добрите нрави, за целите на данъчното облагане не може да се приеме тезата на жалбоподателя, че приходите от лихви следва да се осчетоводят през 2023 г. Освен това по делото не са приобщени доказателства, от които да е видно кога и в какъв размер са погасени заемите.

С оглед гореизложеното съдът приема жалбата за неоснователна и в тази част.

Следващият спорен по делото въпрос е свързан с извършеното от органите по

приходите намаление на намаленията на счетоводния финансов резултат за ревизирувания период с размера на начислените данъчни амортизации в размер на 483 333,34 лв.

От събраните по делото доказателства се установява, че от страна на жалбоподателя е сключен договор от 08.04.2010 г. с „СУПЕР БРАЙТ“ ООД, Република Т. за покупка на ноу хау, което се състои в цялостна разработка и производствен процес, като универсална технологична линия, базови процеси и технологични тайни, както и технически изисквания за построяване на производствена база, както и цялата документация на светодиоди тип К2, както и ноу хау за производства на описаните по видове и цена в анекс 1. Между страните е уговорено, че продажбата ще се осъществи постепенно, като е предвидено прехвърлянето на ноу хау да стане в период от 10 години т.е. до 31.12.2020 г. Със Заповед № 001/06.01.2011г., издадена от И. В. И., Управител и представляващ „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е спряна експлоатацията на производствения опит считано от 01.01.2011 г. до получаване на целия набор от документи по договор от 08.04.2010 г. Със същата заповед е спряно и начисляването на амортизации до повторното въвеждане в експлоатация на производствения опит. На 16.02.2017 г. е сключен договор № 001/16.02.2017г. за продажба на производствен опит (ноу-хау) между „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД. Според клаузите в договора „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД продава на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД ноу-хау, за цена в размер на 26 137 071лв. На 31.03.2017 г. е подписан анекс № 1 към договор № 001/16.02.2017г., от съдържанието на който се установява, че „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД не заплатило цената по договора за продажба и не е придобило правото на производствения опит. Съгласно чл. 1 страните прекратяват по взаимно съгласие действието на договор № 001/16.02.2017 г. за продажба на производствен опит (ноу-хау) поради неплащане на цената от страна на купувача „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД. Посочено е, че продавачът „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД ще сторнира издадената във връзка с продажбата данъчна фактура № 5/17.02.2017г. В чл. 2 е уговорено, че „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД предоставя за временно и възмездно ползване (лицензия) на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ АД - описания в договора производствен опит (ноу-хау) за срок от 10 години, считано от 01.04.2017 г. На 07.01.2019 г. е сключен анекс № 2 към договор № 001/16.02.2017г. Към датата на подписване на анекса Лицензодателят е предоставил на Лицензополучателя цялата техническа документация, както и всички необходими описания, инструкции, чертежи, схеми и други, необходими за производството на светодиоди тип К-2. Страните са уговорили да се извършат необходимите дейности във връзка с въвеждане в експлоатация на производствения опит (ноу-хау) до 01.01.2019 г. Със Заповед на управителя на дружеството №12019/10.10.2019 г., същият е разпоредил начисляване на амортизации, считано от 01.11.2019 г. Ноу-нау е заведено в счетоводството на дружеството като дълготраеннематериален актив с отчетна стойност, равна на стойността на придобиване, в размер на 8 700 000 лв. При формиране на данъчния финансов резултат за 2019 г. по реда на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО жалбоподателят е посочил в намаление на счетоводния финансов резултат размера на начислените годишни данъчни амортизации - 483 333,34 лв. По реда на чл. 54, ал. 2 от ЗКПО дружеството е извършило увеличение със счетоводни разходи за амортизации в същия размер, които не се признават за данъчни цели. В хода на ревизионното производство от „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД са представени счетоводен и данъчен амортизационен план,

според които начислената амортизация е изчислена в посочения размер, като върху стойността на притежаваното ноу-хау от 8 700 000,00 лв. е приложена годишна норма на амортизация в размер на 33,33%.

Нормата на чл. 54, ал. 1 ЗКПО регламентира признаването на годишните данъчни амортизации, при определянето на данъчния финансов резултат. Съгласно СС 4 „Отчитане на амортизации“ амортизируем актив е дълготраен материален или нематериален актив, който се очаква да бъде използван през повече от един отчетен период, има ограничен срок на годност и се държи от предприятието за целите на производството или доставката на стоки или услуги, за отдаване по наем или за други административни цели. Несъмнено е, че признаването на амортизацията предполага използване на актива. Това следва от определянето на амортизируем актив като дълготраен материален или нематериален актив, който се очаква да бъде използван през повече от един период. Това следва и от определянето на срока на годност като периода, през който се предполага, че амортизируемият актив ще бъде използван от предприятието. Съобразно т. 6.1 от стандарта, начисляването на амортизацията започва от месеца, следващ месеца, в който амортизируемият актив е придобит или въведен в употреба. Съобразно т. 8.1 от стандарта, предприятията разработват и утвърждават амортизационен план за всеки амортизируем актив или за групи еднородни по вид и еднакви по стойност амортизируеми активи. Планът съдържа следния минимален брой реквизити - дата на придобиване, дата на въвеждане в експлоатация, полезен срок на годност, отчетна стойност, остатъчна стойност, амортизационна норма, годишна амортизационна квота, резерв от последващи оценки, дата на извеждане от употреба.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗКПО начисляването на данъчна амортизация започва от началото на месеца, в който данъчният амортизируем актив е въведен в експлоатация, или от началото на следващия месец. Датата на въвеждане в експлоатация следва да е документално обоснована.

В чл. 59, ал. 1 от ЗКПО е посочено, че начисляването на данъчни амортизации се преустановява, когато съответният актив временно не се използва /не носи икономическа изгода/ през период, по-дълъг от дванадесет месеца; начисляването се преустановява от началото на месеца, следващ месеца, през който е изтекъл срокът по изречение първо, и се възобновява от началото на месеца на връщането на актива в експлоатация; данъчният амортизируем актив не се отписва от данъчния амортизационен план.

Доказателствената тежест за установяване основанията за признаване на счетоводните разходи и съответно на данъчните амортизации е на ревизираното лице и в конкретния случай не е изпълнена.

По делото се установи кога са придобити активите, но не са налице доказателства, че активите са използвани в икономическата дейност на дружеството. Нормите касаещи признаването на годишните данъчни амортизации по своята същност представляват признаване на счетоводни разходи и с оглед на това те следва да се преценяват във връзка с чл. 26, т. 2 и чл. 10 от ЗКПО т.е. за да се признаят данъчни амортизации по реда на чл. 54 и сл. от ЗКПО да са налице доказателства за документалната обоснованост на тези амортизации. В конкретния случай жалбоподателя следва да установи и докаже, че производственият опит носи икономическа изгода за него т.е., че той реализира от него печалба, което в настоящия случай не е направено.

Освен гореизложеното от страна на вещото е посочено, че амортизацията не е

начислена съгласно изискванията на СС 4 Отчитане на амортизациите, тъй като не е определена правилно датата на повторно въвеждане в експлоатация на актива, която е 01.01.2019г., а не 01.11.2019 г., въпреки издадената за целта Заповед № 12019/10.10.2019г. на управителя на дружеството И. В..

С оглед на гореизложено съдът приема жалбата за неоснователна и в тази част.

На следващо място с процесния РА на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството със сума в размер на 8 287 243 лв., от които неотчетени приходи от сделки с акции в размер на 3 999 997 лв. и неотчетени приходи от сделки с акции в размер на 4 287 246 лв.

По отношение на приходите от сделки с акции в размер на 4 287 246 лв. от справка в ТР / <https://portal.registryagency.bg/CR/R./VerificationPersonOrg?count=1&ident=040663269&includeHistory=true&page=1&pageSize=25&selectedSearchFilter=1/> се установява, че на 15.08.2019 г. в Търговския регистър е вписана извършена от „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД апортна вноска в капитала на „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, срещу която едноличният собственик на капитала „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е придобил изцяло нови 4 287 246 поименни акции. Непаричната вноска представлява вземане на „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД към „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, произтичащо от сключен между страните договор от 21.05.2019 г., съгласно който ревизирият субект е заместил в дълг „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. В резултат на заместването „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е освободено изцяло от задълженията си към „МОНБАТ“ АД.

Установява се, че преди вписването на апорта са сключени множество сделки между свързани лица, договорите във връзка с които са посочени подробно в РА, поради които не следва да бъдат преповтаряни.

От анализа на същите може да се направи извод, че обосновано органите по приходите са стигнали до извод, че действителната воля на страните не е връщане на сумите, предоставени под формата на заем, а прехвърляне на отговорността за връщането им към „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД. За същото не са налице доказателства да е извършвало дейност, но в същото време чрез сключването на множество договори и споразумения е придобило вземания от „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, апортирало ги е в капитала на същото и по този начин е станало собственик на 33 811 590 акции. Като резултат „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е изчистило задълженията си към „МОНБАТ“ АД, без да е извършено нито едно плащане.

На следващо място по делото не е налице спор, че през 2019 г. жалбоподателят е продал 19 013 737 от акциите си в „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за сума в размер на 23 013 734 лв., като в резултат на тази сделка „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е реализирало приходи от продажба в размер на 3 999 997 лв., които не са намерили счетоводно отражение през отчетния период. Не е налице и спор, че такъв приход не е деклариран и с подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. В тази връзка жалбоподателят е изложил доводи за допусната счетоводна грешка, която била отстранена през 2020 г.

Последното обстоятелство се потвърждава и от приетата и неоспорена от страните по делото ССЕ, съгласно заключението на която през 2020 г. дружеството е отчетло приход от продажбата на акциите, осъществена през 2019 г. в данъчната декларация по чл. 92 от ЗКПО и в ГФО за 2020 г. Констатирано е обаче, че не са спазени правилата, посочени в СС 8 и ЗКПО за коригиране на счетоводна грешка.

За целите на ЗКПО коригирането на счетоводната грешка допусната в предходен период е регламентирано в Глава дванадесета „Счетоводни грешки“ в ЗКПО (чл. 75 - 81 от с.з.). Съгласно чл. 75, ал. 1 от ЗКПО при откриване през текущата година на счетоводна грешка, свързана с минали години, данъчните финансови резултати за съответните минали години се коригират съгласно изискванията на действащите през съответните минали години закони така, че все едно грешката не е била допусната, като в, ал. 3 и, ал. 4 на чл. 75 от ЗКПО е посочен начинът на корекция на грешката. Неприложимостта на пренасянето на данъчна загуба по Глава единадесета не изключва възможността за корекции по реда на Глава дванадесет от ЗКПО, когато неправилно е формиран финансов резултат в резултат на счетоводни или други грешки (арг. от чл. 75 и чл. 79 от ЗКПО). Откриването на грешката е в текущата година, но е допусната през минал период. Затова и тя е преодолима при действието на чл. 75, ал. 1 във вр. с чл. 77, ал. 2 от ЗКПО. Съдържанието на корекцията е привеждане на финансовия резултат в измерения, каквито би имал, ако грешката не е допусната. Задължени за извършат корекцията са и органите по приходите, ако я установят при упражнен данъчен контрол (чл. 81 от ЗКПО). В настоящият случай не се установява грешката да е установена в хода на ревизионното производство, още повече че проверяваният период обхваща единствено 2019 г.

Видно заключението на ССЕ е, че от страна на жалбоподателя не е изготвен и проформа отчет ОПР, баланс, паричен поток и отчет за собствения капитал, с цел коригиране на грешката.

Всички стопанските операции, свързани с финансовите активи, следва да се отчитат счетоводно съгласно разпоредбите на ЗСч и въз основата на документална обоснованост на стопанските операции и факти при спазване изискванията за съставянето на документи по този закон. В този смисъл дори да се приемат за верни твърденията на жалбоподателя, че е налице възмездно придобиване на акции, чрез апортна /непарична/ вноска в капитала на дъщерното му дружество „ОКТА ЛАЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, следва да се посочи, че не са приобщени доказателства за надлежно осчетоводяване и при двете дружества за 2019 г. Обстоятелство, което се потвърждава и от заключението на ССЕ. Фактът, че придобиването на акциите през 2019 г. е намерило отражение във финансовия резултат за 2020 г., с обяснението счетоводна грешка не променя горните изводи, доколкото от вещото лице е констатирано, че не са изготвени проформа отчети ОПР, баланс, паричен поток и отчет за собствения капитал.

С оглед гореизложено съдът приема изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни.

В обобщение на всичко гореизложено следва да се посочи, че счетоводното отчитане на разходите, е регламентирано в Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Законът изисква финансовите отчети да представят вярно и честно имущественото и финансовото състояние и финансовите резултати от дейността на предприятието, паричните потоци и собствения капитал. Вярното представяне изисква достоверно показване на ефектите от операциите. Други събития и условия в съответствие с определенията и критериите за признаване на активи, пасиви, приходи и разходи, заложен в приложимите счетоводни стандарти (чл. 24., ал. 1 и, ал. 2 от ЗСч). Отчитането на разходи, които не са свързани с получаване на икономически ползи и изгоди е в нарушение на принципа за съпоставимост на приходите и разходите, регламентиран в „Общи разпоредби“ на Националните счетоводни стандарти, както и

„Концептуалната рамка за финансово отчитане“ на Международните счетоводни стандарти. ЗСч. и Счетоводните стандарти изискват за всеки отчетен разход/разходи да е налице съответният приход/приходи или този разход/разходи да е/са послужил/и за реализиране на икономическа изгода за предприятието. Съгласно чл. 9, т. 2 от Закона за счетоводството не се допуска счетоводно отчитане на фиктивни или недостатъчно идентифицирани сделки, несъществуващи разходи, както и на задължения с неточно определен предмет. За да бъде признат даден разход като такъв, той трябва да е действително извършен, като, той трябва да е способствал за икономическия растеж на предприятието.

Спазването на ЗСч. и приложимите счетоводни стандарти е наложително, тъй като разходите, отчетени съобразно техните норми ще представляват данъчно признати разходи. Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Това означава предприятията да осъществяват счетоводството си на основата на стопанските операции и факти, като спазват изискванията за съставянето на документите съгласно действащото законодателство. Всяка стопанска операция трябва да бъде обезпечена документално - от лицето да се притежават доказателства, че е извършена и условията, при които е извършена. По силата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава, когато е документално обоснован с първичен счетоводен документ, отразяващ вярно стопанската операция.

По отношение искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се отбележи, че съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК (ред. ДВ бр.17/2026 г., в сила от 12.02.2026 г.), на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Чл.37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл. 24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 130 до 450 лв. С оглед материалния интерес на спора, както и значителната фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в максималния предвиден размер от 450 лева за три инстанции, които превалутирани съгласно чл. 11 от ЗВЕРБ, се равняват на 230, 08 евро. Така на ответника следва да се присъдят разноски в общ размер на 1978,68 евро, от които юрисконсултско възнаграждение в размер на 690,24 евро, внесен депозит за вещо лице в размер на 419,25 евро и 869,19 евро държавна такса за касационно обжалване.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град:

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220620003662-091-001 от 03.02.2022 година, потвърден с

Решение № 626 от 29.04.2022 година на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практик“ при ЦУ на НАП- С. за определени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2019 г. в общ размер 1 006 265,51 лв., от които главница в размер на 866 008,95 лв. и лихви за просрочие в размер на 140 256,56 лв.

**ОСЪЖДА** „ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП разноси по делото в размер на 1 978,68 евро (хиляда деветстотин седемдесет и осем евро и шестдесет и осем цента) евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: