

Протокол

№

гр. София, 02.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 02.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7916** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. П. редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ИАГ редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

По делото се явява назначеното ВЛ Т. М.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по извършената ССЧЕ.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. Г. М., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Адв. А. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. А. - Посочената сравнителна таблица в експертизата дали се отнася единствено за цени при проведени търгове, както е посочено в началото на заключението, че ВЛ изготвяйки експертизата се е позовало на по един търг за месец, в който има участие определено юридическо лице и сравнение с две или повече фирми. Тази информация се

отнася за проведени търгове по реда към онзи момент или за продажби на пряко договаряне, което е различен начин?

ВЛ - Поддържам експертизата. При продажба на дървесина през 2009 г., 2010 г. се е процедирало по следния начин: провежда се търг, при този търг има кандидати за продажба на дървесина, обаче тогава във връзка със стегнатия на пазара не е имало търсене на дървесина и тогава се стъпва на цени, които са определени от инж. П. и по тези цени се продава. Да, имало е тръжна процедура.

Юрк. А. - Достигнатите цени са на тръжна процедура?

ВЛ - При този търг не се появява наддаване, няколко лица се явяват, реално има кандидати, но не се наддава и остават цени на пряко договаряне, които са определени от инж. П..

Юрк. А. - Дали цената е началната определена за търга и никой не е наддал, кандидатът е купил на началната определена със заповед за търга цена, защото прякото договаряне е, ако не се яви кандидат на търга се преминава към пряко договаряне. Това питам дали има кандидати и тези цени начални ли са или са цени достигнати на търг и наддаване?

ВЛ - Тези цени са началните цени и не се покачват те са определени от жалбоподателя.

Юрк. А. - В таблицата посочени ли са цените при процедури на пряко договаряне, ако има такива, а то има. Тези цени посочени ли са тук, същите ли са цените по пряко договаряне или има разлика, тъй като аз не виждам?

ВЛ - Същите цени са.

Юрк. А. – Това не е посочено в експертизата.

ВЛ - Всичко е на пряко договаряне.

Юрк. А. - Нямам повече въпроси. Възразявам срещу голяма част от заключението, тъй като ВЛ си е позволило да прави правни изводи. Моля ВЛ да представи таблица с продажните цени на пряко договаряне, тъй като по настоящата експертиза не са представени и да даде заключение дали е налице разлика между продажните цени на търг и продажните цени на пряко договаряне.

Адв. А. - Противопоставям се на направено искане. ВЛ не е имало такава задача, формулираната задача е ясно посочена в предходното СЗ, така поставения въпрос в днешното СЗ е нов и в случай, че го допуснете следва ответника да бъде допълнителна експертиза, не можем да искаме отговор от ВЛ при условие, че такава задача не е поставяне.

Юрк. А. - Задачата на експертизата е обща и се отнася до продажни цени на съответни асортименти, за посочен период, считам, че ВЛ е следвало както е изготвило таблица търг, така и да посочи цените за пряко договаряне, това е съществен елемент, защото от там е видно и настоящото производство се отнася за определяне размера на облага, което всъщност е важно в случая, дали лицето е продавало на пряко договаряне при условията на конфликт на интереси.

ВЛ – Това е допълнителна работа.

Юрк. А. - Моля да се постави допълнителна задача на ВЛ да предостави таблица с размера на продажни цени на пряко договаряне за посочения период, за който е изготвена и настоящата експертиза.

Съдът намира така направеното искане на процесуалния представител на ответника за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение на ВЛ, което да отговори на поставените въпроси за изготвяне на допълнителното заключение.

На ВЛ следва да се изплати допълнително възнаграждение, което следва да бъде изплатено след изготвянето на същото и приемането му, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по спора да внесе депозит за допълнителна задача на ВЛ в размер на 100 лв., вносим в 7 дневен срок от днешното СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 13.06.2012 г. от 10,00 ч., за която дата страните и ВЛ да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: