

РЕШЕНИЕ

№ 6392

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7081** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 22930 от 23.07.2020 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и вх. № 1036653 от 20.07.2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от Д. К. К. против решение № 35609 от 30.06.2020 г., постановено по НАХД № 18886/2019 г. по описа на СРС, НО – 19-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 19-4332-006310/15.04.2019 г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция”, с което на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева на основание чл.184, ал.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 108, ал.1 т ЗДвП.

С депозираната жалба се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон. Моли решението на СРС да бъде отменено, както и потвърденото с него НП. В хода на съдебното производство, касаторът, редовно призован, се явява лично. Заявява, че поддържа касационната жалба. Моли за отмяна на решението на СРС.

Ответникът по касационната жалба-Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция”, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище

за неоснователност на жалбата и потвърждаване на решението на СРС.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От въззивният съд е приета фактическата обстановка, отразена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, а именно, че на 20.03.2019 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на жалбоподателя за това, че на същата дата около 07:34 часа по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица] като пешеходец се движи от страната на разделителната мантинела срещу движението. Разпитан в качеството на свидетел актосъставителя С. излага подробности по случая, а именно, че жалбоподателя се движи на 20.03.2019 г. сутринта след 07:30 часа по разделителната ивица на двете платна. Свидетелят вписан в акта Х. не си спомня случая. В АУАН е посочена като нарушена разпоредбата на чл.108, ал.1 от ЗДвП. Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление от началник група към СДВР, Отдел „ПП“-СДВР.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото е установена от свидетелските показания, дадени по делото, като и от събраните писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които въззивният съд е кредитирал изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват приетата фактическата обстановка.

Районният съд е направил извода, че както АУАН, така и НП съдържат датата, часът и мястото на нарушението, а извършеното нарушение е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. АУАН е съставен, а НП е издадено от компетентни длъжностни лица, в посочения срок съгласно чл. 34, ал.3 ЗАНН. По безспорен начин, въз основа на събраните и кредитирани доказателства, се установява извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина за осъществяване на нарушение по чл. 108, ал.1 от ЗДвП.

При така констатираното от фактическа и правна страна, въззивният съд е потвърдил наказателното постановление.

Решението е правилно.

[Законът за движение по пътищата](#) урежда правилата за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, изискванията към пътните превозни средства за участие в движението по тези пътища, изискванията за правоспособност на водачите на пътните превозни средства, правата и задълженията на участниците в движението и на съответните служби и длъжностни лица, както и принудителните мерки, които се прилагат, и наказанията за нарушаване на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове. Според нормите на чл. 107 и на [чл. 108, ал. 1 от ЗДвП](#), пешеходец е всеки участник в движението, който се намира на пътя извън пътното превозно средство и не извършва работа по пътя. Пешеходците са длъжни да се движат по тротоара или банкета на пътното платно. Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за извършено нарушение на [чл.108, ал.1 от ЗДвП](#), която касае задължението на пешеходецът да се движи по тротоара или банкета на пътното платно. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че се е движел съобразно разпоредбата на чл. 108, ал.2 от ЗДвП, т.к. по делото безспорно е

установено, че неговото придвижване не попада в алтернативно предвидените хипотези: 1.липса на тротоар или банкет или е невъзможно те да бъдат използвани или 2.при пренасяне или тласкане на обемисти предмети, когато с това се затруднява движението на другите пешеходци. По никакъв начин не бе доказано, попадането на неговото придвижване в тези хипотези, т.к. пешеходецът се е движел по пътното платно, вървейки по надлъжната пътна маркировка, разделяща платното на две отделни ленти за движение до разделителната мантинела в активния участък на пътното платно.

По изложените съображения решението на Софийски районен съд следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, IX – ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 135609 от 30.06.2020 г., постановено по НАХД № 18886/2019 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 19 – ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1....

2....