

# РЕШЕНИЕ

№ 2014

гр. София, 29.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7297** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 71 от Закона за водите (ЗВ).

Образувано е по жалба на „Алексиеви Фиш“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение №ПО-01-90 от 07.06.2022г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“ (БДЗБР), с което се отказва издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „С.“ с цел отглеждане на аквакултури и свързаните с тях дейности – садково стопанство за интензивно отглеждане на риба от видовете шаран, сом и пъстърва с капацитет 90 тона годишно.

Жалбоподателят „Алексиеви Фиш“ ЕООД обжалва административния акт като издаден при нарушение на материалноправните разпоредби. Твърди, че са налице всички условия за издаване на разрешителното. Оспорва извода на административния орган, че качеството на водата е влошено в резултат на дейността на дружеството. Оспорва изводите, че дейността на дружеството представлява значим негативен натиск върху екологичния потенциал на язовира. Сочи, че съответствието на инвестиционното предложение с Плана за управление на речните басейни (ПУРБ) и с Плана за управление на риска от наводнения (ПУРН) е установено още през 2018г., когато е издадено предходното разрешително за дейността, като органът е приел, че не се налага извършването на оценка на въздействието върху околната среда, тъй като няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие. Твърди, че влошаването на качеството на водата в язовира е започнало още преди да

се издаде предходното разрешително, като се позовава на официалните бюлетини. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адвокат М. Ч.. Претендира отмяна на административния акт и заплащане на съдебните разноски.

Ответникът – Директорът на Б. дирекция „3. район“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Е. Г., оспорва жалбата. Сочи, че с предходно влязло в сила решение е отказано продължаването на срока на действие на предходното разрешително именно поради значителен негативен натиск върху екологичния потенциал на язовира.

Съдът приема за установено:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

1. „Алексиеви Фиш“ ЕООД притежава Разрешително за ползване на повърхностен воден обект №42460010 от 18.04.2018 г., издадено от директора на БДЗБР. Разрешителното е за воден обект: язовир „С.“ на река С., в землището на [населено място], [община], водно тяло BG4ST500L1006, с цел на водоползването: за аквакултури и свързаните с тях дейности – изграждане на садково стопанство за интензивно отглеждане на поликултура от шаран и растителноядни видове риби с капацитет 90 тона годишно. Разрешителното е издадено без извършена оценка на въздействието върху околната среда въз основа на Решение №БД-107-ПР/2017 на Регионалната инспекция по околната среда и водите .- Б., която е приела, че няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие и е предписала условията, които трябва да се спазват, включително параметрите и честотата на собствения мониторинг. В Приложение №1 към разрешителното са посочени условията, при които се разрешава ползването, като подробно са изброени показателите, по които ползвателят е длъжен да провежда собствен мониторинг съобразно предписанията на РИОСВ-Б.. Разрешителното е със срок до 18.04.2021г.

2. Със Заявление вх.№РР-10-16 от 19.03.2021г. жалбоподателят е поискал продължаване на срока на разрешителното.

3. С Решение №ПО-01-144 от 17.08.2021г. директорът на БДЗБР е отказал да продължи срока на разрешителното, като е приел за установено, че собственият мониторинг не се изпълнява в пълен обем по всички показатели и с нужната честота на пробовземане, което представлява неизпълнение на условията по разрешителното. Отказът е обжалван по административен ред и е потвърден с Решение №214 от 08.10.2021г. на министъра на околната среда и водите.

4. От представените с административната преписка протоколи за изпитване на водни проби не се установява мониторингът да е провеждан съгласно предписанията на РИОСВ и условията по разрешителното – по всички показатели и с предписаната честота. В съдебното производство жалбоподателят, въпреки изрично указаната му доказателствена тежест и дадената му възможност, не ангажира доказателства във връзка с проведения собствен мониторинг и не установи да е провеждал ежемесечен мониторинг за общ остатъчен хлор, общ цинк, мед (разтворена), живак и кадмий. Не представи доказателства, от които да се установи дали стойностите на амониевия азот и общия азот във водата са били в допустимите норми.

5. Със Заявление вх.№РР-05-19 от 29.10.2021г. жалбоподателят е поискал да му бъде издадено ново разрешително за ползване на същия воден обект за същата цел.

.6.При разглеждане на заявлението административният орган е установил негативна промяна в екологичния потенциал на язовир „С.“: по данни от Бюлетина за състоянието на повърхностните и подземните водни тела в Западнороманския район за басейново управление пред 2020г. , Приложение №4, язовирът е оценен в „умерен екологичен потенциал“, докато към момента на издаване на разрешителното от 2018г. е бил оценен в „максимален екологичен потенциал“. Видно от Приложение №4 не са установени превишения на специфичните замърсители мед, цинк и сероводород, нито превишения на живак и кадмий. По физико-химичните показатели кислороден режим и биогенни замърсители (общ азот, азотни съединения , амоняк) няма данни, защото не е провеждан мониторинг, но е установен умерен екологичен потенциал. Не са установени превишения със специфичните замърсители мед, цинк и сероводород, но екологичният потенциал също е оценен като умерен. Изводът на административния орган е, че дейността на жалбоподателя е допринесла за негативната промяна поради неизвършването на собствен мониторинг в пълен обем и допуснатите превишения на нормите за амониев и общ азот във водата. С това се застрашава изпълнението на поставената в Плана за управление на речните басейни (ПУРБ) на 3. 2016 – 2021г.обща екологична цел за язовир „С.“, (Приложение №5): „Опазване на максималния потенциал и предотвратяване на влошаването му.“

7.Административният орган е обсъдил съвместимостта на искането с обществените интереси, в това число нуждите на населението в района, и е формирал извод за несъвместимост.

8. Административният орган е обсъдил целите по чл.156б- чл.156ж от ЗВ, като е приел, че извършваната стопанска дейност от жалбоподателя е значим негативен натиск.

9.Производството е приключило с постановяване на оспореното Решение №ПО-01-90 от 07.06.2022г.

Правни изводи:

1. Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл. 52, ал.1 от ЗВ.

2. Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта. Мотиви се съдържат както в самия акт, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

3. Не се установява допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съдът споделя разбирането, че съществено е само това процесуално нарушение, което влияе пряко при формиране на волята на административния орган или ограничава правото на защита и на участие в производството на засегнатото лице, съответно влияе пряко на крайния резултат. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че административният орган не е взел предвид обстоятелството, че разрешителното, което е с изтекъл срок на валидност, е издадено при действието на същия ПУРБ, както и че не се е съобразил с преценката на РИОСВ – Б. за липса на негативно въздействие върху околната среда. В настоящото

административно производство тези обстоятелства са неотнормирани. В кръга на задълженията на административния орган е да събере служебно доказателства относно фактическите основания за издаване на акта и съответствието с положителните предпоставки на закона за издаване на разрешителното, съответно липсата на пречки, както това е направено.

4. Оспореният акт е постановен в съответствие с приложимите материалноправни норми.

Управлението на водите, водните обекти и водностопанските системи и съоръжения се осъществява на основата на планове за управление на речните басейни, които се преразглеждат и актуализират на всеки 6 години – чл.149, ал.1 и чл.159, ал.1 от ЗВ. Съгласно чл.159, ал.3 приетите планове за управление на речните басейни се прилагат до приемането на актуализирани планове по ал. 1.

Последният приет ПУРБ за З. е за периода 2016 – 2021г. Съгласно общата разпоредба на чл.159, ал.3 и съгласно изричната разпоредба на §6 от ПЗР на ЗИДЗВ (ДВ, бр.20/2022г.) този план се прилага до приемането на актуализиран план по реда на чл. 159.

Басейновите дирекции извършват мониторинг върху водните обекти, като изготвят оценки и прогнози за количеството и качеството на водите по водни тела и по критериите, определени в ЗВ, които се предоставят на МОСВ и се публикуват в Бюлетин за състоянието на водите на Република България – чл.173, ал.2.

В производството по издаване на разрешителното административният орган е длъжен на първо място да съобрази предвижданията на ПУРБ – чл.62, ал.1, т.1 от ЗВ. При влошения екологичен потенциал на язовира, очевидно е че разрешаването на отглеждане на аквакултури в него не съответства на предвижданията на ПУРБ, чиято цел е да опазва водните ресурси и да не допуска влошаване на оценката им. При това положение е без значение дали влошаването на екологичния потенциал е в резултат на експлоатацията на язовира от жалбоподателя или е по други причини. Екологичното възстановяване на водните басейни е бързо, когато натискът върху тях е отстранен – следователно самото замърсяване на язовира е достатъчно основание да се откаже извършването на стопанска дейност в него докато се възстанови отново максималният му екологичен потенциал, чието опазване е поставено като цел в ПУРБ.

Правилна е преценката на административния орган по чл.62, ал.1, т.2 от ЗВ – използването на язовира за стопанска дейност в заявения капацитет (90 тона риба годишно) очевидно надхвърля нуждите на населението в района и съответно не отговаря на изискванията за съвместимост.

Налице е и неизпълнение на условията по предходното разрешително, което на основание чл.62, ал.1, т.8 от ЗВ също подлежи на преценка в производството по разглеждане на искането за ново разрешително.

Посочените по-горе обстоятелства формират извод за невъзможност да се задоволи искането по смисъла на чл.68, т.3а от ЗВ, което е основание да се откаже издаването на разрешително.

5. Оспореният акт е съответен на целта на закона

Целта на ЗВ, посочена в чл.1 и в чл.2, е да управлението на водите в интерес на обществото, включително чрез насърчаване на устойчивото използване на водите чрез дългосрочно опазване на наличните водни ресурси. За постигането на тази законова

цел законодателят е въвел множество изисквания пред лицата, използващи водните ресурси за своя стопанска дейност. Целта на тези изисквания е да се гарантира опазването на обществения интерес, следователно отказът да се разреши стопанска дейност във водните басейни поради неспазване на изискванията съответства на целта на закона.

Не са налице основанията по чл.146 от АПК за отмяна на административния акт. По тези съображения жалбата се отхвърля като неоснователна.

Разноски:

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за разноски е неоснователна по аргумент от чл.143, ал.1 и ал.3 от АПК. Ответникът не е поискал присъждане на разноски, поради което съдът не се произнася по разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Алексиеви Фиш“ ЕООД срещу Решение №ПО-01-90 от 07.06.2022г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: