

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4251** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.02 часа се явиха:

Жалбоподателката Д. Н. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на район „В.“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 17191/05.05.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 18.05.2023 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ц. – От името на доверителката ми, поддържа изложеното в жалбата, като поддържам всички съображения относно незаконосъобразността на отказа за издаване на виза.

Моля да приемете писмените доказателства, представени с жалбата. Запозната съм с административната преписка, да се приеме същата.

Във връзка със заявеното основание в жалбата за незаконосъобразност на процесуалния отказ, считам, че не е вярно това, че има несъвместимост за действащия за имота ПУП – дворищна и улична регулация спрямо ПУП-овете на съседните имоти и считам, че няма никаква правна и фактическа пречка за издаване на виза. Този въпрос вече веднъж е коментиран с посочените съдебни актове, с които ПУП-ът за процесния имот е отменен. Доколкото обаче ние сме в административно производство, съдебните актове нямат сила на пресъдено нещо. Още по-малко има обвързваща сила на мотивите. Още повече, че ние в това производство, предмет на атакуване е друг съдебен акт, а не заповедта, с която е утвърден ПУП. Считам, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна трябва бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да бъде със следните задачи:

1. Какви са влезлите в сила и действащи за процесния имот и за непосредствените съседи на този имот подробни устройствени планове (ПУП), план за регулация - дворищна регулация и улична регулация?

2. По отношение на съседните имоти, какви застроявания има и какви разрешения за строеж и при какви влезли в сила ПУП за съседните имоти са издавани от общината за периода от 1995 година до настоящия момент?

Обяснявам защо считам, че това е относимо към правния спор. На мен ми е известно обстоятелството, че за един от съседните имоти при обжалван ПУП е издадено разрешение за строеж и реализирано строителство на нова сграда, като разрешението за строеж е издадено при условията на обжалвания ПУП, без той е влязъл в сила. Това е довело до обстоятелството, че тази нова сграда в момента не може да се обслужва, ако се допусне строителство при действащия ПУП в имота на моята доверителка. Това е проблемът, поради който е отказана виза. Този проблем обаче никъде не е обективизиран като твърдение в отказа. Считам, че този въпрос е относим към изясняване на делото от фактическа страна, поради което Ви моля да допуснете задачата на експерта по този начин. Тоест да отговори на въпроса, не само какви разрешения за строеж са издавани, но и:

3. Ако се издаде виза и при действащия ПУП на имота на доверителката ми, как ще се обслужват от съседните имоти като имоти, както е имотът на моята доверителка, и застрояка.

Освен това, твърдя (аз съм го написала в жалбата, но пак го казвам), че всъщност с този отказ се цели принудително пререшаване на решения правен спор със съдебното решение, с който е отменен ПУП за имота на доверителката ми.

От друга страна, съдът, разглеждайки този правен спор, защото съм запозната и с техническите експертизи по това дело, много ясно е казал, но аз не мога да ги използвам тези експертизи в този процес, че няма да има каквато и да било несъвместимост на ПУП-овете поради реализиране на улици така, щото те да обслужват и този имот, и съседния имот при условия на отменената улична регулация, но това са неща, които са предмет на установяване с нова експертиза по настоящото дело.

ЮРК. К. – Оспорвам изцяло изложеното в жалбата от страна на жалбоподателя. Мисля, че това, което се изложи в момента, е неотнормено към възникналия спор, тъй като в момента обжалваме писмо-указание, което се приема от страна на

жалбоподателите като мотивиран отказ, което не смятам, че е относимо с исканията на страната към момента. Моля да не се допуска назначаване на съдебно-техническа експертиза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо на ответника, постъпило на 18.05.2023 година.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза при днес формулираните от адв. Ц. задачи, при следните мотиви: доколко заключението на тази експертиза изяснява обстоятелства, релевантни за спора, съдът следва да прецени и изложи мотиви при постановяване на решение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.09.2023 година от 09.50 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: