

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **247** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Водим допуснатия ни свидетел и молим да бъде изслушан. Представям писмени доказателства, според указанията на съда, под списък.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. П. И., на 56 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Знам за какво съм тук. Нашата фирма се занимава с транспорт на автомобили от А. до

България. Аз съм съдружник в нея. Докараха автомобила и понеже камионът беше дефектирал, имаше проблем с въздушната система, не можеше да се движи. Това се случи м. август - миналата година. Беше някъде 11-12 август, защото след това ние не работим. Аз не съм карал камиона, има си шофьор. След като камионът аварира се чухме със собствениците да си вземат автомобила, защото камионът не се знае кога ще тръгне. Когато се случи такова нещо, обикновено шофьорът се обажда по телефона и казва, че камионът не може да се движи, не съставяме документи. Няма изискване за съставяне на документи за случая. Не процедираме така.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Ставаше въпрос за автомобил „А.“. Той беше с редовни документи от Италия. Собственик на автомобила не си спомням кой беше. Трябваше да го превозим до С. и да го предадем в[жк]. Аз направих връзка със собственика, казах му, че има проблем с камиона. Тези автомобили, които са на автовоза нямат „Каско“, имат само ЧМР. Автомобилът не може да ношува там, където е аварирал, защото няма номера. Аз се свързах със собственика, но не си спомням името му. Не помня имената на този, на който се обадихме, чухме се и се разбрахме, че камионът не може да се движи и автомобилът е на камиона. Нямам спомен на кое лице и кой от дружеството се е обадил. Автомобилът, който превозвахме се придвижва с италианските документи.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете копие от оригиналния италиански талон на автомобила, товарителница за презграничен превоз, Наказателно постановление № 21-4332-017225, удостоверение за техническата изправност на автомобила, което е след датата на акта. Автомобилът е регистриран редовно в РБ със съответните номера, като моля да приемете и акта за установяване на административно нарушение на моят доверител, който е послужил освен за административната преписка на КАТ, така и като основание да бъде наложено наказанието, предмет на обжалване. Представям и платената глоба от наказателното постановление. Наложено е административно наказание, издадено е наказателно постановление и наказанието за същото деяние се явява второ наказание. Административнонаказващият орган е от МВР. За да наложат наказанието, те са извършили проверка и в КАТ.

ЮРК. П.: Считам, че представените доказателства са неотнормими към настоящото производство, но не възразявам да се приемат по делото, като за тяхната стойност ще се произнесе по същество. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Г. писмени доказателства, като по относимостта им съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да намерите жалбата за основателна и да постановите решение, с което да отмените изцяло заповедта по предпоставки, изложени в самата жалба. При издаването на заповедта не е приложен правилно материалният закон. Нарушени са процесуалните правните правила за налагане на дисциплинарно наказание. Моят доверител с действията си не е извършил нарушение на дисциплинарните правила. Той има право на почивка и е използвал почивката си, за да прибере автомобила на баща си, като не е извършил никакво нарушение. Действието не е такова, че да може да се разгледа както част от процес за заобикаляне на закона. Това е редовен автомобил, макар и стар, не е много скъп, но е апетитен за автоджамбазите. Това е била единствената възможност автомобилът да се придвижи и да се регистрира, което е направено. Когато разглеждате обстоятелствата, моля да имате предвид, че в акта е загатнато, че доверителят ми е напуснал работа 5 минути преди края на работа, като това е маловажен случай. Това не води до пороци в дейността. Доверителят ми е в ненормиран работен ден. Ако има 10 минути, те не би трябвало да са основание за налагане на наказание, защото целта на закона е съвсем друга. Не са налице материалноправните предпоставки, нито процесуалните. Целта на закона не е съобразена, тъй като процесният автомобил не е бил предмет на нарушение. Заповедта е изцяло незаконосъобразна. Не е дадена възможност за обяснение и защита, за да се изложат обстоятелства в негова полза. Моля да отмените изцяло заповедта.

ЮРК. П.: Моля да оставите в сила процесната заповед, с която е наложено дисциплинарно наказание, тъй като от всички събрани в настоящото производство доказателства и тези от дисциплинарната проверка се установи, че извършването на дисциплинарно нарушение от жалбоподателя е установено. Това се установи от разпита на свидетеля и от представените писмени доказателства. Считаю, че те са неотнормирани към настоящото производство, но пък са в унисон с това, че жалбоподателят действително е осъществил дисциплинарното нарушение. Те са неотнормирани, тъй като дисциплинарната отговорност е независима. Независимо от това, че с деянието си жалбоподателят е създавал предпоставка да се търси отговорност, извън тази по ЗМВР, а именно в случая му е наложена административнонаказателна отговорност, която е различна от дисциплинарната, а дисциплинарната отговорност е независима от останалите. Представям и моля да приемете писмени бележки. В хода на дисциплинарното производство не са установени нарушения на административнопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР, в минимален размер съобразно чл. 37 от Закона за правата помощ. В случай, че се претендират разноски, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

