

Протокол

№

гр. София, 05.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3009** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. Ж. Ч. е редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Н., който представя днес пълномощно за упълномощаване от 02.02.26г.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – е редовно призован, не е представляван. Представени са от упълномощеният юрисконсулт на 04.6.2026г. писмени бележки, с които се изразява становище по същество за неоснователност на касационната жалбата, като е заявено и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и съответно е направено възражение за прекомерност на адвокатското.

За СГП - прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Касационната жалба, както и други писмени бележки, представени от ответника на 15.4.2026г.

Адв. Н. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Представям и моля да приемете писмени бележки.

Искането ми е за отмяна на съдебния акт на СРС, изразяващо се в следното: в производството

пред СРС съм направил редица възражения, които не са били коментирани от състава, вкл. и възражение, относно норми на ЗАНН, чието нарушаване би следвало да доведе автоматично до отмяна на наказателното постановление. Едно от моите възражения е обстоятелството, че въпреки наличието на случаен незаинтересован от изхода на делото свидетел, полицаите са пренебрегнали този факт и са издали АУАН с друг свидетел, който е посочен, като той е служител на ведомството и е участвал в самото административно производство, съставяйки протокол за ПТП, поради което считам, че тази комбинация е недопустима, във връзка с разпоредбите на чл. 40 ЗАНН. Посочвам и обстоятелството, че има отказ от подписване на АУАН – никъде няма коментар, във връзка с отказа да бъде връчен този АУАН. Има разпит на двама свидетели - актосъставител и свидетел – случаен, на инцидента. И двамата говорят за отказа да бъдат подписани документи, което обстоятелство показва, че самият АУАН е съставен в разрез с правилата. Смятам, че административното производство е компрометирано и е следвало СРС да отмени постановлението. Изложил съм възражение във връзка с малозначителността на деянието - няма посочени вреди и щети. Няма изпълнение на изискванията на закона, по отношение на ПТП – т. 30 от §6 от ЗДвП. Поддържам съображенията в жалбата, относими към искането за касиране на решението на СРС и отмяна на наказателното постановление. Представям списък на разносните с договор за защита и съдействие.

ПРОКУРОРЪТ - Да се потвърди решението на СРС, с което е потвърдено наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: