

Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване на първо четене в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВОМАТИК“ АД със седалище и адрес на управление Република А., редовно уведомен, явяват се адвокати Г. и С., надлежно упълномощени и приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, явява се адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., срещу Решение № РС-169-(1)/22.12.2022 година на Председателя на Патентното ведомство, с което е оставено без уважение искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана.

СЪДЪТ докладва постъпилата писмена молба от пълномощника на ответника от 31.03.2023 година.

СЪДЪТ докладва постъпил на 11.04.2023 писмен отговор от процесуалния представител на заинтересованата страна.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Поддържам направените доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам подадената жалба. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да оставите без уважение искането за допускане на експертиза.

АДВОКАТ С.: Оспорвам жалбата, поддържам съображенията, изложени в писмен вид, в писменото становище по въпросите, поставени за експертиза.

АДВОКАТ С.: Запознати сме с възражението на заинтересованата страна по поставените въпроси. Моля да допуснете исканата експертиза във вида, в който сме я поискали с жалбата. В условията на евентуалност, моля да формулирате Вие въпросите.

СЪДЪТ намира, че като доказателство следва да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна са необходими специални знания, поради което е необходимо назначаване на експертиза. Съдът намира, че поставените с жалбата въпроси по съществото си целят отговор на правни въпроси, поради което същите са недопустими.

СЪДЪТ намира, че въпроси от 1 до 5 следва да бъдат преформулирани, както следва :
1. Имат ли стоките на марка рег. 79781 и марка Е. - № 5179387 сходно естество, сходно предназначение, сходен начин на използване, могат ли да се допълват, могат ли да се конкурират, имат ли сходен обичаен произход, сходен потребителски, кръг, сходни канали на разпространени ?; При положителен отговор вещото лице да посочи в каква степен е сходството по всеки фактор?; 2. Кой е отличителният елемент в състава на марка с рег. № 79781 - В. Н. 421357742135 (комбинирана)? Какво е значението на фигуративните елементи в състава на марката, вкл. цифри и надписи (допълнителни словни елементи), в контекста на стоките, за които същата е регистрирана, като има предвид правилото, че марката се разглежда в нейната цялост? Възможно ли е потребителят да възприеме цифрите, част марката с рег. № 79781 - В.

Н. 421357742135 (комбинирана) като част от общия фон на игралния екран, който наподобява тя?; 3. Има ли доминиращ елемент в състава на марка с рег. № 79781 -В. НОТ421[ЕИК] (комбинирана)? Може ли за такъв да се приеме словният елемент „В. Н.“?; 4. В каква степен е визуалното и фонетичното сходство между по-ранната марка на марка Е. - № 5179387 и по-късната марка рег. № 79781?; 5. В каква степен е смисловото сходство между по-ранната марка Е. - № 5179387 и по-късната марка рег. № 79781?

СЪДЪТ намира, че въпросите по т. 6 и т. 7 не следва да включат в задачата, тъй като с тях се цели получаване на правни отговори.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка - стр. 16 – 324 от делото.

ДОПУСКА Съдебно-техническа експертиза, както следва: вещото лице, след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на следните въпроси: 1. Имат ли стоките на марка рег. 79781 и марка Е. - № 5179387 сходно естество, сходно предназначение, сходен начин на използване, могат ли да се допълват, могат ли да се конкурират, имат ли сходен обичаен произход, сходен потребителски, кръг, сходни канали на разпространени ?; При положителен отговор вещото лице да посочи в каква степен е сходството по всеки фактор?; 2. Кой е отличителният елемент в състава на марка с рег. № 79781 - В. Н. 421357742135 (комбинирана)? Какво е значението на фигуративните елементи в състава на марката, вкл. цифри и надписи (допълнителни словни елементи), в контекста на стоките, за които същата е регистрирана, като има предвид правилото, че марката се разглежда в нейната цялост? Възможно ли е потребителят да възприеме цифрите, част марката с рег. № 79781 - В. Н. 421357742135 (комбинирана) като част от общия фон на игралния екран, който наподобява тя?; 3. Има ли доминиращ елемент в състава на марка с рег. № 79781 -В. НОТ421[ЕИК] (комбинирана)? Може ли за такъв да се приеме словният елемент „В. Н.“?; 4. В каква степен е визуалното и фонетичното сходство между по-ранната марка на марка Е. - № 5179387 и по-късната марка рег. № 79781?; 5. В каква степен е смисловото сходство между по-ранната марка Е. - № 5179387 и по-късната марка рег. № 79781?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на следните въпроси : Налице ли е объркващо сходство между марка рег. 79781 и марка рег. № 5179387, и в каква степен е то? Достатъчно силно ли е смисловото сходство между сравняваните марки, за да преодолее по-ниска степен на визуално и фонетично сходство?; Установената степен на сходство между стоките, за които са регистрирани марки № № рег. 79781 и 5179387, достатъчно ли е, за да доведе до вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка, в светлината на практиката на С. и СЕС?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 (седемстотин) лева, вносими по сметка на Административен съд – София-град, вещи лица, от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 25.05.2023 година от 15,00 ч., за която дата и час страните, уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: