

Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10556** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв.Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ В ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. БГ Е. срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1249-0040697/25.10.2021г, издадена от и.д. началник отдел „Оперативни дейности“- С. главна дирекция „Фискален контрол" в Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с която на основание чл.186, ал.1, б. „а" от ЗДДС му е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) запечатване на търговски обект - магазин за аксесоари за мобилни

телефони, находящ се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна.

ДОКЛАДВА писмени доказателства с молба от 16.12.2021 г от ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. оспорвам констатациите на административнонаказващия орган. Твърдя, че е извършено посоченото нарушение. Моля да се допуснат до разпит двама души при режим на довеждане, които са били свидетели на конкретния случай. Водим свидетелите. Твърдя, че сделката не е била приключила и когато служителят на НАП се е легитимирал не е била приключена сделката. Същият е поискал освен протектора и зарядно устройство и по този начин е разсеял служителя.

ЮРК.Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам искането и моля да не се допускат до разпит лицата. В протокола е описано, че плащането е прието от лицето и съгласно чл. 25, ал. 3 от наредба Н 18 лицата са длъжни едновременно с плащането да предоставят касова бележка, като това не е извършено. Представям справка от ел система на НАП, в която се вижда, че има издадено НП за това нарушение. НП е връчено и лицето не се възползвало от чл.187, ал 4 ЗДДС,

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени доказателства с молба от 16.12.2021 г от ответника.

ПРЕМА представените днес от ответника писмени доказателства, които ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

По искането за допускане на свидетели с оглед твърдяното в жалбата съдът счита същите за допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя.

Съдът покани в залата първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го П. за наказателната отговорност по чл.209 НК.

Н. Й. Ж. 42.г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината. Продавач съм във фирмата.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Края на септември 2021 г. влязоха двама мъже, единият по – възрастен, другия по – млад. Главно комуникирах с възрастния мъж, младият наблюдаваше. Поставихме протектор на дисплея. Докато го поставях водихме комуникация за зарядно, което не му върши работа. Приключих със слагането на протектора, той остави 50 лева. Следваше да му върна 25 лв. върнах му ресто и през цялото време говорихме за неговия проблем със зарядното. Дадох му рестото и отидох на ляво където се намират зарядните. За мен нещата не бяха приключили. Показах му зарядни и кабел и че има нужда и от двете. Докато му обяснявах това двамата извадиха карти и казаха, че това е данъчна проверка. Аз останах слисан, казах, че не е приключила сделката. Опитах се да го вразумя, че не сме приключили. Имаше нужда да му обясня какъв му е проблема. Издаваме касова бележки при извършване на покупка. До момента не сме санкционирани за нарушения. По средата на сделката ми се извадиха документи.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк Й.:

Поставянето на протектора изисква 2 минути. В същото време разговаряме относно зарядното. Опитвам се да му обясня къде му е проблема. Плащането приех след приключване на слагането на протектора. Развалих ги от мои лични средства. Развалих ги, отделих рестото. Между нас продължи комуникацията. Това е първата покупка за деня. Управителят на „С.“ БГ ми е брат.

ЮРК. Й.: Показанията на свидетелят противоречат, в клен се вижда, че е имало покупка на стойност 25, преди процесната покупка

СВИДЕТЕЛЯТ: възможно е да съм се объркал, беше преди месеци.

ЮРК. Й.: нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.
Покани в залата втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го П. за наказателната отговорност по чл.209 НК.

П. А. П. 35.г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината. Служител съм в дружеството жалбоподател.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Работя в магазина за джи ес ем аксесоари. Получи се проверка от две лица, които дойдоха преди няколко месеца. Работим двама човека, магазина е голям. Има търговска част, зад нея има офис помещения. Чувам какво се случва в търговската част. Като видях ситуацията реших, че е обир. След това разбрах, че е проверка. Начина на проверката беше странен. Доста заиграваха колегата с думи. Като има някой на щанда единият го баламосва, а другият седи в периферията. Цялата ситуация беше неадекватна. Фискални бонове издаваме накрая. Ако някой купи няколко

артикула издаваме фискален бон накрая. След протектора искаше още неща да му се разясняват, колегата го обслужваше , обясняваше и изведнъж казаха, че са данъчна проверка, показаха карти.

АДВ. Г. : Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Й.:
Фискалното устройство стои в търговската част.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Не са изследвани всички предпоставки на закона, по който е наложена санкцията. Дори да се приеме, че е налице нарушение се касае за първо нарушение, а санкцията е прекомерна. Моя доверител е платил наложената санкция. Ако съдът не уважи жалбата затварянето на магазина ще остави двама души без работа за период от време, което би довело до имуществени загуби за тези лица. Доверителят ми е заплатил възнаграждение в размер на 150 лева и моля да бъде присъдено.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед за налагане на ПАМ. Относно твърдението, че нарушението е първо, никъде в заповедта не се твърди обратното. Срокът е съобразен с извършеното нарушение. При повторно нарушение законодателят е предвидил 30 дневен срок, в случая е 14 дневен за такъв вид нарушение. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки .

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

