

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Л. Л., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ц. Й. К., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г., с пълномощно по делото

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Й. Ц., редовно уведомен, представлява се от адв. Р. Г., адв. Н. и адв. Г., с пълномощно по делото

ОСПОРВАЩАТА – И. С. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Л. С. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – В. М. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – В. Т. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Т. Т., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Л. В. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. В. И., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – ДУШКО Е. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – М. А. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. П., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – М. Т. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Ц. Т. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Р. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.  
ОСПОРВАЩАТА – Н. С. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.  
ОСПОРВАЩИЯТ – Б. В. В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.  
ОСПОРВАЩАТА – Т. В. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт К. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призовано, се явява лично, представило заключения на 14.05.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническа и оценителна експертиза – 1-ва част на вещото лице С. К., постъпило на 14.05.2021 г.

АДВ. Г., АДВ. Н., АДВ. Г.: Да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Г., АДВ. Н., АДВ. Г.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: На стр. 6 от заключението, посочвате, че предвиденият в УПИ-Х трафопост е изграден. Можете ли да кажете чия собственост е трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не съм имала такава задача, но най-вероятно е на Ч..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: В тази връзка за пълнота, представям данни, че имотът е собственост на Ч. Разпределение. Самият имот е собственост на Ч. Разпределение.

АДВ. Г.: Това не е доказателство за собственост, това е всичко друго, но не и доказателство за собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документа, който се представя, касае имота, който е бил нанесен в кадастралния план, предхождащ кадастралната карта. Той не касае частта от имота на

жалбоподателите, която част влиза в УПИ-Х по регулационния план.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на Съдебно-техническата и оценителна експертиза. Доколкото е необходимо изготвяне на втора част на същата РКО за възнаграждение на вещото лице ще бъде издаден след представяне на втора част от заключението.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението по втората част с поставените задачи, като даде отговор на въпросите поставени в жалбата по букви „ж“ и „з“.

АДВ. Г.: Тъй като в първата част следваше да се отговори на въпроса поставен по буква „д“ от доказателственото искане, върху който вещото лице не е работило, моля да укажете да бъде включен в заключението по втория етап. По буква „ж“ следваше да се остави на втория етап, а буква „д“ да се работи на първи етап, но вещото лице вероятно не го е съобразило и не е работило по задачата по буква „з“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така поставеният въпрос не съм го работила и ще обясня защо. Задачата в буква „з“ е „да даде заключение за общата площ на имота, отреден за процесното мероприятие, както и даде заключение за необходимата прилежаща площ към предвиденото детско заведение, съобразно тяхното предназначение и капаците, при съблюдаване на специалните нормативни и технически изисквания за определяне прилежащи площи към сгради и съоръжения“. В тази връзка когато се определя площ за детско заведение, училище, болници и прочие, важат специални нормативи, които са основани въз основа на броя деца. Тъй като по делото няма приложени проекти за тази детска градина, аз няма как да отговоря на този въпрос. Не зная кой би следвало да приложи проектите и на какъв етап е тази детска градина, защото има и друг вариант, ако имота е общинска собственост, те тогава да направят проекта. Не мога да отговоря на въпроса по буква „з“ въз основа на представените до момента материали.

АДВ. Г.: Ние държим да има заключение по така поставеният въпрос, сигурно все още не е отчужден имота, но вещото лице следва да провери по план така, както е предвидено това мероприятие, дали е предвиден определен брой деца, както е в сама експертиза посочено, че в плана от 1982 г. обединеното детско заведение е било предвидено за 230 деца. Да се провери дали има предвиден капацитет и брой деца за които ще бъде изградено това мероприятие, това Обединено детско заведение. Или ако има проектна документация, която не е приложена, вещото лице следва да я провери в съответната институция. Това е изключително важен за нас въпрос, на който трябва да се отговори, защото общината трябва да обоснове необходимостта от тази площ, която се отчуждава, съобразно броя на децата и капацитета на О. детско заведение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Няма изготвен проект, тъй като имотът не е общинска собственост и няма как да бъде одобрен проект преди имота да стане общинска собственост. Въпроса относно необходимостта от имота, касае подробния

устройствен план, който е приет и не е оспорван от жалбоподателите и е влязъл в сила. Т.е. каква площ от имота засяга О. детско заведение, вече е приет с подробния устройствен план и този въпрос е ирелевантен в настоящото производство.

АДВ. Г.: За да се обособи нужда от изграждане на такова детско заведение, трябва да има установено проучване, констатации какъв е броят деца, чиято нужда трябва да бъде задоволена, възможността да бъдат обслужвани от тази детска градина.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Това, ако е следвало да бъде направено, е следвало да бъде изследвано при приемането на подробния устройствен план. В момента вече имаме приет подробен устройствен план, който предвижда там да бъде изградена детска градина. Той е влязъл в сила, т.е. там трябва да бъде изградена детска градина.

АДВ. Г.: Там посочено ли е за какъв капацитет ще бъде изградена тази детска градина?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Всички документи са по делото, там може да се запознаете с тях.

АДВ. Г.: В делото няма, значи други документи няма. Така ли да разбирам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Не мога да отговоря на този въпрос в момента. Имам подробен устройствен план, който е влязъл в сила и който се прилага от общината, това е нейно задължение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз въз основа на това, няма как да отговоря.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Дори и да има някакъв проект, той не е приет. Дори ако има проект това няма как да стане, без имота да бъде общинска собственост.

АДВ. Г.: Значи при липсата на определен брой деца, за които е предвидено, не може да бъде отговорено на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално за да се отговори за прилежаща площ към сградата, трябва да е точно и ясно местоположението на самата сграда, ако се окаже, че имота е по-голям отколкото е необходимо за капацитета на детската градина, неznam. Въз основа на тези доказателства, които са по делото, няма как да отговоря.

АДВ. Г.: Моля да запишете изявлението на колегата, че няма проект, че няма данни относно капацитета на детската градина.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Няма одобрен проект. Няма приет проект. Не мога да отговоря. Моето становище е, че отговора на този въпрос е ирелевантен в настоящото производство, защото имаме приет подробен устройствен план. Няма одобрен проект и няма как да има преди имота да стане общинска собственост.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да работи само по зазачата, поставена в буква „ж“.

АДВ. Г.: И допълнителна задача ще поискаме в днешното с.з., ако я допуснете и по тази задача.

Представяме 20 броя копия от кадастрална карта с данни от кадастрален регистър за имоти със сходни характеристики в близост до отчуждавания имот, които са собственост на Столична община. Също така ще помоля да ни бъде издадено удостоверение, което да послужи пред Агенция по геодезия, картография и кадастър и софийската служба съответно, по силата на което да се снабдим със скици на недвижимите имоти, собственост на Столична община, които се намират на територията на [жк] и [жк]. В тази връзка след като представим тези доказателства, ще молим вещото лице да обследва всички тези имоти, като отговори на въпроса същите годни ли са да бъдат използвани за предвиждане за Обединено детско заведение, т.е. като квадратура и като отреждане, дали може това да се случи.

СЪДЪТ – С така формулираната задача искате да кажете, че целите да докажете, че

там има друго място, на което би могло да се изгради Обединено детско заведение.

АДВ. Г.: Да. Има много. Има 20 имота, собственост на Столична община, които са с квадратури между 3 дка. и 11 дка., в които спокойно може да се построи Обединено детско заведение. Единственото което трябва да се направи, това е самото отреждане.

АДВ. Г.: Ние също сме представили на 05.05.2021 г. 32 броя нотариални актове, които да бъдат ползвани за аналози. Със заявление от днес 19.05.2021 г. представяме 9 броя нотариални акта от извършени сделки и 20 броя копия от кадастрална карта с данни от кадастрален регистър на недвижимите имоти за имоти собственост на Столична община.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите искането за днес поставената задача, в частта в която вещото лице следва да изследва има ли други подходящи терени в близост за детска градина. Пак ще кажа, че този въпрос е ирелевантен в настоящото производство. Имаме приет подробен устройствен план, който предвижда изграждането на детска градина и Столична община прилага влезлия в сила план.

АДВ. Г.: Моля колегата да уточни нещо, тъй като този тип отреждане не означава „публична общинска собственост“, бях поставила и такава задача към вещото лице да отговори на въпроса има ли решение на Столичния общински съвет, който да приема този терен за тази детска градина, за такива за задоволяване на трайни обществени потребности, които да предлагат общинска публична собственост по смисъла на закона за общинската собственост.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Има такова решение. Това е решението, с което е приета програма за придобиване на имоти от страна на Столична община. В приетата в началото на тази годината програма е включено точно това, точно този имот и няколко други, които попадат в границите на този обект.

АДВ. Г.: Аз представям това решение заедно с Приложение № 1 към него за сведение на съда. Това решение касае единствено и само програмата за 2021 г. и осигуряване на финансирането. Дали този имот има или няма характера на имот за задоволяване на трайни потребности на обществото, няма в това решение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Това не е вярно. Тази програма се приема въз основа на Закона за общинската собственост, въз основа на чийто разпоредби първо се приема програмата и след това се извършват отчуждаванията.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства със заявления от оспорващите постъпили на 05.05.2021 г., 14.05.2021 г. и днес представеното заявление с приложени доказателства, както и днес представеното от ответника доказателство Решение № 108/25.02.2021 г. на Столичен общински съвет с приложена Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане от пълномощните на оспорващите за допълване задачите на вещото лице в частта, която се иска установяване има ли други имоти в района, в които може да се изгради О. детско заведение, доколкото същата се явява неотнормирана към спора, тъй като отреждането на имота се извършва с подробния устройствен план, който е влязъл в сила.

Предвид това неоснователно се явява и другото доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с документи от Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Доколкото се налага изготвянето на втора част от Съдебно-техническа и оценителна

експертиза, СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства със заявления от оспорващите, постъпили на 05.05.2021 г., 14.05.2021 г. и днес представеното заявление с приложени доказателства, както и днес представеното от ответника доказателство Решение № 108/25.02.2021 г. на Столичен общински съвет с приложена Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за допълване задачите на вещото лице в частта, в която се иска установяване има ли други имоти в района в които може да се изгради О. детско заведение

ОТХВЪРЛЯ искането за издаването на посоченото съдебно удостоверение за снабдяване с документи от Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: