Протокол
№

гр. София, 22.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,**
в публично заседание на 22.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11692** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно на лист 86 от делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИКЪТ НА С. - О. - СДВР – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.
СВИДЕТЕЛЯТ – Ф. Г. М. – нередовно призован, явява се лично.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ уведомява процесуалния представител на жалбоподателя, че поискания от него свидетел, независимо че Съдът е дал указание да се изпрати призовка на служебен адрес, е призован чрез ответника и е налице нередовно призоваване.

Адв. К. – Не правя възражение по нередовното призоваване на искания от нас свидетел. Запозната съм.

СЪДЪТ, като взе предвид протоколно определение от 11.02.2014 година, с което е посочил, че след представянето на вносен документ по отношение на поискания свидетел Ф. Г. М., същият да се призове на адреса по месторабота, а в изпратената призовка е посочено чрез заместник - началника на С.-ОПП при СДВР, намира, че е

налице процесуално нарушение на правилата по чл. 46, ал.2 ,изречение последно от ГПК, а именно не може да се връчва призовка на лица, които участват по делото като насрещна страна на адресата. Следва да се изискат писмени обяснения от деловодителя на съдебния състав, който е изпратил призовката по начин несъответстващ на съдебното определение и правилата по реда на чл.46, ал. 2, изречение последно от ГПК, поради което СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАДЪЛЖАВА деловодителят на състава В. Д. да посочи, поради каква причина не е изпълнил съдебно определение от 11.02.2014 година за призоваване на допуснатия свидетел Ф. Г. М. и призовката е изпратена в нарушение на чл. 46, ал. 2, изречение последно от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ВЪВЕДЕ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на явилия се свидетел.
СНЕМА самоличността на свидетеля.
Ф. Г. М. – 36 год., българин, български гражданин, без родство със страните.
СВИДЕТЕЛЯТ – Със средно образование съм. Имам дело със заместник началникът на С.-ОПП-СДВР. Служител съм на МВР.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. К. – Познавам С. Г., в колегиални отношения сме. Спомням си, че преди около година по пътя за 5 районно управление на МВР бях с мотор и забелязах, че на бензиностанция „Е. петрол“, на стадион „Българска армия“, един господин ръкомахаше с още двама колеги. Един господин ръкомахаше срещу двама колеги на около 10-20 метра и те седят и го гледат и нещо им обяснява. Аз спрях, за да ги попитам дали имат някакъв проблем. Те ми казаха, че са констатирали нарушение по закона за движение пътищата на този господин. Съставили са му акт и той отказва да го подпише. Направи ми впечатление,че мъжът беше едър, висок и имаше татуировки по ръцете. Попитах „Господине,защо отказвате да си подпишете акта? Това, че ще го подпишете, не значи,че сте съгласен“. Той ми каза да не му обяснявам. Няма проблем дори да му го напишат, защото този акт може да се обжалва. Аз му казах, че ще го подпиша вместо него и той ми каза, да правя каквото искам. Аз го подписах на мястото, което е при отказ на нарушителя да се подпише, на разписката на свидетел. После пак питах колегите ми дали искат помощ за друго и те казаха не и му върнаха документите. Това се случи през месец май някъде.

Адв. К. - Нямам повече въпроси към свидетеля. Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съдът го освободи от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените заповедта като неправилна и немотивирана. От събраните доказателства днес стана ясно, че не е изяснена фактическата обстановка. В жалбата сме посочили основания за отмяна на административния акт. Наказанието е наложено извън двумесечния месечния срок по реда на чл. 255, ал. 1 от ЗМВР. Моля да ми присъдите сторените разноски. Представям списък за една платена комисионна, която не съм приложила до момента по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: