

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10692** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. Х. С. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на „Автомагистрали“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., срещу решение № РД-18-1509-2/12.09.2025г. на изпълнителен директор на „Автомагистрали“ ЕАД, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.2, т.3, т.4, т.7, т.8 от заявление за достъп до обществена информация вх. № РД-18-1509/15.08.2025г.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение разпореждане на съда ответникът е представил изисканите от него писмени доказателства с молба от 12.11.2025г., а именно: писмо изх. № РД-18-1536/26.08.2025г.; писмо изх. № РД-18-1537/26.08.2025г.; писмо вх. № РД-18-1537-1/28.08.2025г. и писмо вх. № РД-18-1536-1/29.08.2025г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям извадка от одитния доклад на Сметната палата, който е приет с Решение № 132 от 27.05.2021г. Това е документ, който сме цитирали в жалбата. Представям извадка от него за улеснение на съда. Касае се за извършен одит на ответника, в който са констатирани множество нарушения във връзка с възлагането на ЗОП и последващо включване от ответника на договори за превъзлагане на дейности, които са му възложени по „инхаус“ договори. Представям и две публикации на Фондация „Антикорупционен фонд“ от 30.09.2025г. и от 02.10.2025г., като те касаят разследване на СГП, което е било прекратено чрез смяна на разследващия екип. Публикували сме и препис от копие от проекта на обвинителен акт, който е бил изготвен по това разследване. В представените публикации сме извадили констатациите на прокуратурата, а именно, че на дружествата, от които се търси съгласие в настоящото производство, са преведени суми в огромен размер, като поне 55 милиона от тях са изтеглени на каса, без да са извършени предварителни СМР-та. Писмените доказателства представям, за да докажа наличието на надделяващ обществен интерес. Уточнявам, че наказателното производство все още не е прекратено. Производството касае изпълнението на договорите и като обвиняеми са привлечени мажоритарният акционер на „Водно строителство – Благоевград“ АД В. В., като по настоящем дружеството е с наименование „ЕТЕРНА КЪНСТРЪКШЪН“ АД и дружеството „Европейски пътища“ АД с изпълнителен директор М. П..

Запозната съм с писмените доказателства, представени от ответника на 12.11.2025г. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата, като считаме същата за неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателя, но считам, че те не са относими към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 12.11.2025г. писмени доказателства, а именно: писмо изх. № РД-18-1536/26.08.2025г.; писмо изх. № РД-18-1537/26.08.2025г.; писмо вх. № РД-18-1537-1/28.08.2025г. и писмо вх. № РД-18-1536-1/29.08.2025г.

ПРИЕМА днес представените от адв. Г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата така, както е подадена и моля да отмените обжалвания отказ в съответните му части и да дадете на ответника задължителни указания по прилагане на закона. На първо място, в конкретния случай е следвало да извърши преценка за наличие на надделяващ

обществен интерес каквото е заявена още в искането за достъп до обществена информация. Касае се за договори, които ответникът е сключил с две дружества, а именно: „ЕТЕРНА КЪНСТРЪКШЪН“ АД с предходно наименование „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Европейски пътища“ АД. Моля да вземете предвид наличната в публичното пространство информация, вкл. наши публикации, вкл. изявление на прокурор З. от СГП от месец октомври 2025г. В рамките на висящото наказателно производство е установено, че по тези договори двете дружества „ЕТЕРНА КЪНСТРЪКШЪН“ АД и „Европейски пътища“ АД са получили, както следва: „Европейски пътища“ АД са получили почти 343 милиона лева по различни договори за пътно строителство, като почти половината от тази сума представляват огромни авансови плащания за строеж на автомагистрала „Х.“ за етапи от строителството, по които и до момента, не само към 2020 година, няма извършени строителни дейности. Още през 2020 година „Европейски пътища“ АД са получили авансово плащане от 96 милиона лева, които представляват 86% от стойността на договора. По отношение на дружеството „Водно строителство – Благоевград“ АД с настоящо име „ЕТЕРНА КЪНСТРЪКШЪН“ АД също на 11.06.2020г. е получило огромен аванс от над 84 милиона лева, които са 86% от стойността на единия договор. В настоящия случай е особено значим обществен интерес, защото се касае за схема, която е установена още в одитния доклад на Сметната палата и която за съжаление продължава да се прилага и до днес. Ответната страна в настоящото производство получава огромни суми по договори „инхаус“ възлагане. Във всички случаи на дружеството ответник липсва капацитет да извърши пътно строителство. То превъзлага в нарушение на закона на други дружества. В настоящото производство сме представили схемата, която е установена от прокуратурата, а именно, че от „Автомагистрали“ ЕАД е превъзложено няколкократно през още три нива надолу, като първото ниво са двете дружества- „ЕТЕРНА КЪНСТРЪКШЪН“ АД /с предходно наименование „Водно строителство – Благоевград“ АД/ и „Европейски пътища“ АД. Накрая 55 милиона лева са изтеглени на каса от пълномощници, главно малоимотни лица. Това са данни, установени от прокуратурата и са детайлно описани в проекта за обвинителен акт, който сме публикували със заличени лични данни. Напълно нормално е тези дружества да отказват да дадат съгласие, още повече че прокуратурата е установила, че парите, изтеглени в брой /55 милиона лева/, са закарани в складовата база на дружеството „Водно строителство – Благоевград“ АД в [населено място] дол, близо до Б.. От там нататък парите не са проследени и ние също нямаме данни какво се е случило с тях. Претендирам присъждане на разноски в размер на 10,00 лв. държавна такса и 450,00 лв. адвокатски хонорар, за което представям списък.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба като неоснователна и недоказана. В настоящия процес се представиха само и единствено твърдения относно наличието на обществен интерес, които не са подкрепени с каквито и да било доказателства. Факт за това е и няколкократното споменаване от колегата, че няма приключило наказателно производство, от което да е видно по безспорен начин, че са извършени каквито и да било нарушения от страна на „Автомагистрали“ ЕАД. По същество считам, че постановеният частичен отказ е правилен и законосъобразен. Не са налице данни за надделяващ обществен интерес. Държа да отбележа, че част от цитираните договори не са на „Автомагистрали“ ЕАД. Тази част, за която е установено, че са на „Автомагистрали“ ЕАД считам, че правилно е преценил административният орган да не ги предоставя, доколкото твърденията, както в жалбата, така и в заявлението, с което се иска достъп до обществена информация, е с цел да се установи наличието или не на законно проведена процедура по ЗОП или по друг ред. Считам, че с така направеното искане за предоставяне на няколко договора не се обоснова наличието на надделяващ обществен интерес и не би могло да се състави пълна и правилна преценка относно дейността на дружеството дали законно са

проведени съответните процедури. Сами знаете, че с един договор се уреждат взаимоотношенията между страните относно изпълнението на възложените дейности, но не и това дали да се провежда процедура, как се провежда процедура, от кого се провежда, законна ли е тази процедура или не. Представям писмени бележки.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: На първо място по отношение на договорите, които не са с номера на „Автомагистрали“ ЕАД в тази част не се обжалва решението. По всички точки т.2, т.3, т.4, т.7, т.8, които сме описали в жалбата се касае за договори, сключени от ответника. По отношение на твърденията за приложение на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ категорично считам, че договорите, които са поискани да бъдат предоставен достъп до тях не представляват информация, свързана с подготовка на актове без самостоятелно значение. Напротив, касае се за договори, които впоследствие са сключени, след „инхаус“ възлагане от Агенция „Пътна инфраструктура“. Процедурата, по която „Автомагистрали“ ЕАД си избира изпълнители и сключва договори е абсолютно непрозрачна, черна кутия, парите влизат и излизат незнайно накъде. Ние имаме достъп до номерата на тези договори единствено от одитния доклад на Сметната палата и от проекта на обвинителен акт на прокурор З.. На сайта на ответника, или където и да било другаде, не се публикуват нито процедурни правила, нито покани до участници, нито сключените договори, нищо. Разходва се огромен, многомилionen ресурс при това за пътно строителство. Всички знаем които, живеем в тази държава, какво е състоянието на пътищата и конкретно какво е състоянието на липсващата автомагистрала „Х.“, по която са платени стотици милиони и която все още липсва. С оглед на това считам, че жалбата следва да бъде уважена именно при наличието на надделяващ обществен интерес. Целта на воденото производство е именно повишаване прозрачността и оценка дейността на работа на ответника, който е 100% държавно предприятие и разходва значителен обществен ресурс, с оглед на което обществото има право да знае как се разходват тези средства. По отношение на преценката за надделяващ обществен интерес съдът е имал вече многократно възможност да се произнесе, че същата следва да бъде извършена от ответника и той е този, който трябва да установи, че в случая не е налице надделяващ обществен интерес, което не е направено. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ДУПЛИКА на ЮРК. С.: Видно от обжалваното пред Вас решение административният орган и извършил такава преценка за липсата на надделяващ обществен интерес. Процесуалният представител на жалбоподателя не конкретизира кои периоди визира за липсата на правила и на проведени процедури. Жалбоподателят многократно се позовава на въпросния проект на обвинителен акт, но няма доказателство, че този така наречен проект е наличен в досъдебното производство.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

