

Протокол

№

гр. София, 30.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13347** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26. часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Комисията за защита на потребителите – редовно уведомен, не
се явява. Представлява се от юрк. М. М., с пълномощно от днес.

За СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба на „Виваком България” ЕАД, ЕИК[ЕИК],
представявано от изпълнителния директор А. В., чрез пълномощника юрисконсулт А. М. срещу
Решение № 4184 от 20.11.2025 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД №
14350/2025г. по описа на СРС, 116 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/
№008067/14.08.2025г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с
което на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите на „Виваком България” ЕАД е
наложена имуществена санкция в размер на 30 000, 00 лева за нарушение на чл. 68в вр. чл. 68д,
ал. 1 предл.1-во от ЗЗП.

Юрк. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – Моля да съобразите аргументите в жалбата. Размерът на наложената имуществена санкция е изключително голяма. Довод за налагане на тази санкция е посочен оборотът на дружеството, но е пропуснато от страна, както на административния орган, така и на съда, че тя не се определя като процент от оборота. Има си определени граници и размери и се съобразява тежестта на извършеното нарушение. Наложена санкция е прекалено висока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение касационната жалба, като потвърдите решението на СРС като правилно, обосновано и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Намирам за правилно и законосъобразно решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: