

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10400** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:43 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СМАРТТРАНС ГРУП ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., редовно призована, се явява.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.06.2024г. писмена молба от ответника, с която не възразява срещу даване ход на делото; срещу изслушване на заключението на вещото лице; излага становище по същество на делото, както и се прави искане, ако се представят други доказателства да им се предостави възможност да се запознаят с тях.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ В ПРЕДХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ ОТНОВО РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Нямам какво да добавя.

Въпрос на адвокат Б.: На страница 8, под таблицата сте посочили, че търговските дружества „FOOD AND BEVERAGE TRADE MON“ и „IKE EZIR LTD“ не са декларирали вътрешнообщностни доставки. Откъде взехте информацията?

Вещото лице К.: Тази информация я взех от кориците на делото на страница 372, втора папка от документите на НАП.

Адвокат Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. С изключение на това твърдение на органите на НАП, независимо, че няма доказателства дали дружествата са потвърдили, в крайна сметка ревизионния акт не е индичия и доказателство за това твърдение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е приел заключението на експертизата, тъй като няма възражения по приемането ѝ и вещото лице е дало обективно и безпристрастно заключение, няма основания да промени становището си, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на съдебно-счетоводната експертиза на вещото лице К.. На същата в предходно съдебно заседание е изплатен първоначален депозит.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

Адвокат Б.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт, по съображения подробно изложени в жалбата. От приетата днес съдебна експертиза се установява по безспорен начин, че неправомерно органите на приходната администрация не са признали правото на данъчен кредит на доверителя ми. Претендирам присъждане на направените разноски, за което представям списък по чл.80. Правя възражение в случай, че ответникът претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

