

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9543** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Т., представлявана от М. Е. Т. – законен представител и родител – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се/ представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.02.2023 г. от изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, с която прилага протокол от лечебно-контролна комисия с изх. № 57 от 05.09.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от М. Т. от 07.03.2023 г., с която информира съда, че детето е прието спешно за лечение и наблюдение в болницата в Турция. Към молбата се прилага и документ от А. - Болница Б..

АДВ. Й.: Да се приеме приложеното писмено доказателство от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, въпреки че същото не е това, което бяха задължени да представят, а именно амбулаторен лист на Е. М. Т. за извършен преглед на основание чл. 186 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК така, както беше изискано от съда.

ЮРК. Р.: Да се приеме представеното писмено доказателство от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молбата от 20.02.2023 г.

АДВ. Й.: Нямаме други доказателствени искания. От предходно съдебно заседание имаме допуснат един свидетел, но той е болен и за да не бавим повече процеса, правим изявление, че се отказваме от същия.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит един свидетел с протоколно определение от 15.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да отмените изцяло обжалваната Заповед № РД-Е113-01-1418 от 04.10.2022 г., издадена от управителя на НЗОК. Считаме, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, с оглед представените доказателства и такива, които не се представиха от ответната страна. Моля да ми присъдите и сторените съдебни разноски, за което представям списък, с препис за ответната страна. Също така сме извадили съдебно решение на ВАС, което представям за сведение и което е по идентичен случай и писмена защита, която сме изготвили.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Като цяло това, което се случва с моята дъщеря, както и миналия път видяхте от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД ням амбулаторен лист, че Е. е била прегледана. Юрк. Р. ме познава още от когато беше на друга длъжност в НЗОК, тъй като ми е съдействал във времето по документи, водил съм и лични разговори с него по повод лечението на Е. в Турция. На 02 и 06.03.2023 г. зададох по законен път, чрез имейл, следните неща. На първия имейл, на който нямам все още отговор и мисля, че няма правилен отговор е: „Как е възможно моята дъщеря да бъде одобрена седем пъти от НЗОК да се лекува в Турция? По коя наредба и кое налага осмия път да не се случи?“ Нямам все още официален отговор 20 дни от НЗОК. Днес

бях на среща с временно изпълняващия функцията на директор на НЗОК и съм шокиран, но това е друга тема. Бях задал и друг въпрос по имейл: „Последните пет години колко деца в тежка форма, като на Е., са лекувани в Б. и защо според НЗОК Б. е само Европейски съюз (ЕС)?“ Н. няма други страни – Германия, Франция, Италия!? Имам отговор, че деца от 5 степен, а това на лекарски език означава пълна слепота, се лекуват в Б. и че е успешно, дори се възстановявали, а това е невъзможно, тъй като 5 степен ми е обяснено, че е пълна слепота. Това, което искам да помоля е когато взимате решение за нашия случай, Ви моля да затворите очи и да си помислите какво НЗОК иска да направи с моята дъщеря. При условия, че имаме писмен отговор от НЗОК и белгийските лекари казват, че щом е лекувана в Турция, не очакват подобрение в нейното състояние. Щом това те го казват, аз не мога да имам доверие на такъв лекар. В случая на Е. осмия път някой от НЗОК е решил, че повече няма нужда моето дете да бъде лекувано и да вижда. Недопустимо в 21 в. това да се случва. Зададен е въпроса именно на управителя на НЗОК: „Защо се лекуват децата единствено и само в Б.?“, а той обеща да проучи случая; обеща да вземе и своето решение, като се посъветва със своите колеги по въпроса: „Защо единствено и само в Б. се лекуват дечица, дори и в 5 степен?“ Нямам отговор все още. Много се надявам да ми позволите с помощта на държавата, с помощта на Б. и с помощта на хората, които са зад мен да продължа да си лекувам детето успешно в Турция. Защото когато съм отишъл за първи път в НЗОК и съм подал своето заявление по законен път, ми е позволено да продължа лечението на дъщеря си, поради сложния случай и добрите резултати, в Турция. Подписано е от всички национални консултанти и незнайно защо на осмия път, някой просто реши, че няма нужда повече от това нещо да се случва.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е изцяло съобразена с материалния закон и с процесуалните правила по нейното издаване. Изцяло съответства на изискванията на съответните разпоредби и Наредба № 2, въз основа на която е издадена. Изнесеното в жалбата от жалбоподателя не кореспондира с приложените материали по преписката. С две думи ще отговоря на г-н Т. така: разбирам личната му болка и както каза той когато съм могъл съм му съдействал, когато съм бил на такава позиция. А на въпроса: Защо 7 пъти е било в Турция, един път в Б.? - да се върнем назад във времето, когато за първи път кандидатства г-н Т. за лечение на Е., имаше ситуация с Ковид, имаше карантини по европейските граници, чакаше се по 14 дни, визи не даваха и т.н. Освен това, тя тогава беше много малка, не можеше да се лети със самолет, налагаше се да е близка дестинация с линейка, автомобил и т.н. Бидейки първия път в Турция, след това всичките външни експерти, ЛКК и т.н. -започнала е там, нека продължи там. Тогава всички тези условия бяха на лице. Сега всече не са. И ЛКК, и вещото лице казват, че тя вече може да лети със самолет и вече не е проблем от гледна точка на транспортирането. Н. да изпълним изискванията на наредбата, тоест когато става въпрос за лечение в трета страна, каквато е Турция в случая, винаги се гледа с приоритет има ли клиника в Европа, която може да осигури адекватното лечение на същото ниво и където по възможност могат да се прилагат правилата за координация на системите за социална сигурност, така наречения сертификат SD. По тази причина винаги в такива случаи се процедира по този начин. Имали сме заявления за САЩ, за И., за Турция, включително напоследък имаше едно за У.. Когато имаме заявление за медицинска услуга в такава държава, търсим адекватно лечение първо в ЕС, ако не може в страната. Това е

изрично записано в чл. 33 в наредбата. Когато има такъв случай, НЗОК е длъжна да изиска оферта от лечебно заведение в ЕС, което приема формулярен аспект, защото в този случай заплащането става с пари от бюджета на НЗОК, тоест услугата е в така наречения пакет на задължителното здравно осигуряване. Когато става въпрос за плащане в трета страна, която не е част от тази система, заплащането се състои от републиканския бюджет. Наредба № 2 именно в това отношение регламентира делегирането на правата от страна на министъра на здравеопазването, проверката и издаването на такива актове и плащането с банков превод с пари от републиканския бюджет, когато е в трета страна. Именно заради това е въведено ограничително условие - не трябва да може да се извърши в България, не трябва да има възможност да се извърши и в ЕС с формуляр S2. Чак тогава може да се одобри услугата в трета държава и съответно органът е изпълнил стриктно тези разпоредби. Имало е причини да се одобри трета страна, които изложих преди малко, но сега вече те не са налице о може съвсем спокойно да отиде да се лекува в ЕС. „С. А.“ - клиниката в А. е една от най-елитните в света, не само в Европа. Професор К. е светило в офталмологията, може би наравно с проф. С.. Не давам лични оценки, не съм офталмолог, още по-малко професор, за да мога да ги слагам на везни, но и двамата са безспорни авторитети. За вашата дъщеря е осигурено адекватното лечение. Това, което прочетохте, не е съвсем точен цитат от писмото на професор К., защото не продължихте по-нататък цитата каква е причината да се съмнява и това е поради предишните операции в Турция с тампонада от силиконово масло. Тоест те се съмняват, че проведеното лечение в А. - Болница Б. в Турция е било правилното лечение и съответно може и да не могат да помогнат на детето и в А.. Въпреки всичко, ние осигурихме оферта от А., въпреки техните резерви за прием на детето, и щяхме да платим всичко за това нещо. Моля уважаемия съд да се съобрази с казаното от мен и с това, че няма на практика основание да се отмени тази заповед. Тя е абсолютно законосъобразна, което е видно и от доклада на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /реплика/: Вчерашния ден съм получил имейл от главен секретар на НЗОК, който пише, че в периода от 01.04.2019 г. до 31.12.2022 г. има 39 деца, които са лекувани в Б. по време на 14-дневна карантина. Тоест или г-н Р. говори неверни неща, или главния секретар на НЗОК ме лъже. Не знам дали сме го представили като документ, имам нота от Министерството на външните работи на Турция, със съдействие на посланика Н. Н. тогава, минал съм границата опакован в 5 престилки и 5 маски в рамките на една минута. Това, което казва г-н Р. е просто, защото нещо трябва да каже, обаче гл. секретар казва, че има 39 деца, които са лекувани в Б.. Защо тогава първия път не ме насочиха натам!? Моето дете още тогава е можело да лети със самолет. Защо аз трябва да споделям тази информация с г-н Р. или който и да е там, като негови колеги ми казват, че може и да не е успешна операцията в Турция!?

ЮРК. Р. /дуплика/: Карантините не са постоянни. Знаете че първо три месеца имаше, после имаше затихване, след това пак.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Защо още първия път не сте ни изпратили в Б.?

ЮРК. Р.: Защото сте кандидатствали за Турция. Първия път Вие сте отишли на собствени разноски в Турция за операция. Втория път Вие кандидатствате при нас за преглед. Прегледът винаги се прави там, където е било оперативното лечение. Аз не знам точно в кой период е било, имало ли е карантина, не е ли имало.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Не ми говорете, че не знаете, след като има и официален

документ. 39 случая има лекувани в Б., а моя не можа да стигне дотам, защото имало карантина? В тази връзка представям заявление за достъп до обществена информация.

СЪДЪТ, с оглед на направеното доказателствено искане от жалбоподателя в хода по същество

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е дал ход на устните състезания.

ЮРК. Р.: Да се приеме представеното писмено доказателство, тъй като това е официална информация, но искам да кажа, че такъв е бил периодът тогава. То зависи кога конкретно кандидатствате и дали в този период има карантина или не. А това, че 39 деца са лекувани в Б. говори, че клиниката има страхотен опит. Това означава, че клиниката в Б. е висококвалитетна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е113-05-58 от 15.03.2023 г. на НЗОК.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Р.: Г-н Т. Вие кандидатствахте ли при едно от посещенията в Турция да Ви платим специализиран транспорт линейка?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Да.

ЮРК. Р.: Защо не можеше детето да лети със самолет, нали? А Вие твърдите, че винаги е могло.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Има представени документи от педиатрията, че Е. е припаднала и са входирани при Вас.

ЮРК. Р.: Тоест имало е противопоказност да лети?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Имало е да, тогава лекари са го определили, че е противопоказно.

ЮРК. Р.: Тогава защо казвате, че аз лъжа? Вие лъжете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Има 39 деца лекувани в Б., а моето не пускате.

ЮРК. Р.: А. Вие не сте кандидатствали.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Е как? Кандидатствам.

ЮРК. Р.: За Б.? Кога? Ние се произнасяме по заявеното. Вие не сте кандидатствали за Б.. Ако бяхте го направили, това е най-лесното. Пробвали сме и в други клиники. Нямам възражение по разноските. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи в 7-дневен срок от днес писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: