

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.45 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА РУСЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Л., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. Л. 65 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Използвах от ответника, от които изисках по електронната поща да ми изпратят Извлечение от електронната система на Агенция „Митници“. Приложено е като приложение към заключението.

АДВОКАТ Д. – На стр. 5 от заключението в дъното, най-накрая, може ли да посочите за какво точно разминаване иде реч, в коя стокова позиция по-точно е разминаването и в какво се състои разминаването в двете групи документи – турските митнически декларации за внос и износ от Турция и вносната митническа декларация в България и придружаващите ги документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – На следващата стр. 6 в експертизата съм копирала информацията, която е в електронната система на Агенция „Митници“ и горе се вижда в първата таблица, то е една таблица, но е много дълга и по тази причина се виждат 4 реда таблици. Това всъщност е един цял ред. На първия ред има тарифен код [ЕГН]. На последния ред има тарифни кодове, те са много тъмни, тъй като тези таблици са оцветени от Митницата и аз няма как да направя да се виждат и да са четливи, такава им е самата таблица. В последния ред долу има тарифни кодове, които са отбелязани, те са 4 броя, отбелязани са на стр. 6 най-горе. Фактически само първият код отговаря на турския код. Останалите три кода ги няма. Това говори, че профилите са различни като техническо изпълнение, тъй като има различни видове профили лайзени, има Т-профили, Н-профили. Фактът, че е отразен един код, означава, че е влязъл един вид профил. Тези стоманени изделия може да бъдат на рулони, на ленти. Ламарината се изнася в различен вид.

АДВОКАТ Д. – Може ли да уточните тези тарифни 4 кода, които сте посочили на стр. 6 в началото на заключението, от коя митническа декларация са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Те са от Турската митническа декларация.

АДВОКАТ Д. – За износ или за внос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не е уточнено.

СЪДЪТ – Защо не е уточнено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Тарифният код, който е в първата таблица, е Митническа декларация за внос в Република Турция.

АДВОКАТ Д. – Първият тарифен код с №721633909000 отговаря ли на тарифния код, който е деклариран от доверителя ми при внос от Турция в Република България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Да, отговаря едно към едно.

АДВОКАТ Д. – При вноса от Испания в Република Турция стоката по този код с № 721633909000 в какво количество е внесена в Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Би трябвало да го има в експертизата.

АДВОКАТ Д. – Аз не го намерих.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Стоката е с тегло 21 680 кг.

АДВОКАТ Д. – Аз Ви питам това ли е стоката, която е внесена така, както зададох въпроса, защото това количество е внесено от доверителя ми в България, а аз питам за вноса в Турция от Испания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Би трябвало да съм го посочила в експертизата. Не можах да го открия.

АДВОКАТ Д. – Вие запознахте ли се с Митническите декларации, приложени по делото, както българските, така и турските, или боравихте само с тази таблица, която ви беше изпратена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Разгледах Митническите декларации като има и официален превод на български език на тези декларации.

АДВОКАТ Д. – На стр. 7 от заключението сте посочили, че в Митническата декларация за внос в Турция от Испания стоката е описана като ламарина на профили и може ли да посочите къде точно намерихте този текст в декларацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Някъде из делото, но съм го видяла.

АДВОКАТ Д. – Може ли да посочите къде сте видели това в Митническата декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не бих могла да кажа точно къде, тъй като в експертизата не съм отбелязала на коя страница от делото съм прочела тази информация.

АДВОКАТ Д. – Може ли да поясните в контекста на митническото деклариране какво означава стокова позиция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Стокова позиция означава кодове, които са регламентирани за еднакви стоки в ЕС. Всеки един вносител и износител по даден код внася или изнася.

АДВОКАТ Д. – В Митническата декларация за внос от Испания за Турция колко стокови позиции има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не мога да отговоря.

АДВОКАТ Д. – Може ли да дадете конкретен отговор на въпрос 1 от заключението, а именно има ли данни в административната преписка за турски произход на процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – В Митническата декларация, издадена от Турция за България, се посочва турска фирма като износител. Стоката от Испания за Турция е входирана през месец март 2021 г. Към митническите документи от Испания липсва Анализен сертификат. Стоката пристига в България през месец ноември 2021 г. и е представен Анализен сертификат от месец ноември 2021 г., като аз мисля, че стоката не е една и съща по същата причина. Би трябвало да има Анализен сертификат от месец март 2021 г. Това е, което съм предположила.

АДВОКАТ Д. – Може ли да приемем, че на база Анализния сертификат давате това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Да.

АДВОКАТ Д. – На стр. 10 от заключението предвид посоченото, че при декларирания от Турция износ за България е деклариран митнически код 3151, може ли да посочите къде точно сте видели въпросния код?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Някъде по Митническите декларации. Съжалявам, не съм отбелязала на коя страница от делото са.

АДВОКАТ Д. – Представям копие от Митническата декларация, за да може вещото лице да посочи къде е видяла този код и моля съда да разреши вещото лице да погледне.

Съдът предостави възможност на вещото лице да са запознае с Митническата декларация, която адвокат Д. предостави.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не мога да кажа дали е същата. Не мога да кажа къде съм видяла.

АДВОКАТ Д. – В Турция стоките претърпели ли са някаква обработка, или дообработка, докато са стояли в Турция и това е въпросът, който съдът е задал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Никой не може да отговори на този въпрос, тъй като няма данни по Митническата декларация за подобен физиологичен процес.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Да не се приема.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Открихте ли документи, от които може да се направи безспорен извод за идентичност на стоките от представените документи, по износа и по вноса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Един единствен код се припокрива в различните Митнически декларации. Останалите не.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от оспорването от страна на процесуалния представител на оспорващото дружество. Вещото лице е работило и същото следва да получи възнаграждение.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1287,54 лв.

ОСЪЖДА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес до довнесе сумата от 887,54 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ Д. – Независимо че оспорих експертизата не желая друга експертиза. Делото е изяснено и тя беше излишна. Имаше още една. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното от доверителя ми Решение, тъй като при постановяването му административният орган не се е съобразил с ирелевантните материални норми за оспорване и определяне на произход, нито е провел законосъобразна процедура за установяване и доказване на определения от него турски произход на стоката. От гледна точка на митническото законодателство произходът може да бъде определян по правила за преференциален и неpreferенциален произход. Доколкото спорът е за произхода на процесните стоки следва да се реши основно въпросът дали следва да бъдат приложени Правилата на международните споразумения и договори, включително Конвенции, по които ЕС е страна и които определят преференциалните правила за определяне на произход, доколкото тези правила са фиксирани в основната Регионална конвенция на П. евросредиземноморските преференциални правила за произход, по които ЕС и Турция са страни и които ги обвързват при определянето на произхода на стоките, търгувани

между тези страни. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям Списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на процесуалния представител на ответника по оспорването да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Запознах се. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалваното Решение. Спазени са законовите изискванията на процесуалния закон и в този смисъл е и Решение на ВАС № 13137 от 04.12.2024 г. по адм. дело № 6380/2024 г., а и съдебната практика на АССГ е в този смисъл, с други страни, но предметът е същият. Представям препис от Решението на ВАС за сведение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Прилагам Списък на разноските, с копие за оспорващото дружество, което го връчвам.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д. – Запознах се със Списъка на разноските. Цитираното Решение на ВАС от колегата касае съвсем различен спор. Моля съда да вземе предвид Решението по адм. дело № 7239/2024 г. на ВАС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: