

РЕШЕНИЕ

№ 7084

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4563** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „К1 Мениджмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Г., срещу решение от 25.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ви състав по НАХД № 16688/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-495/15.09.2020г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пр.1-во от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ (относимата редакция от 18.07.2020 г.) на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.116в, ал.5 ЗППЦК.

В касационната жалба са наведени оплаквания, че оспореното решение подлежи на отмяна, тъй като е неправилно. Излагат се съмнения, относно компетентността на органа, издал АУАН, както и по отношение на спазване на сроковете при издаването му. На следващо място се твърди, че са налице основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. Размерът на наложената санкция бил несправедлив, тъй като от нарушението не били настъпили вреди. Иска се отмяна на оспореното решение и на НП.

В съдебно заседание, касаторът, чрез процесуалния си представител адв. Б., поддържа

касационната жалба. Счита, че след като дружеството е подало информация към е-регистъра на КФН на 31.12.2019 г. за проведеното Общо събрание, то КФН няма как да не е била уведомена за гласуван съвет на директорите и съответно за възникване на задълженията за внасяне на гаранции. С тези съображения приема, че срокът по чл.34 ЗАНН е започнал да тече от тази дата.

Ответникът по касационното оспорване, чрез юрк. Г., в съдебно заседание, обосновава възражение за неоснователност на касационната жалба. Сочил, че предвид установяването на нарушението от документи, постъпили на 24.02.2020 г., то АУАН е издаден в срока на чл.34 ЗАНН. В писмени бележки развива подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XX-ти касационен състав, след като се запознал с обжалваното решение и обсъдил, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Въз основа на събраните по делото доказателства от въззивната инстанция е установено от фактическа страна, че на 30.12.2019 г. е било проведено извънредно Общо събрание на акционерите на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД, на което било взето решение относно избора на нови членове на СД, определяне на техните възнаграждения, както и определяне на гаранциите за управление на членовете на СД на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД в размер на тримесечното им брутно възнаграждение. Считано от датата на тяхното избиране започнал да тече 7-дневният срок по чл. 116в, ал. 2 от ЗППЦК, в който новоизбраните членове на СД са длъжни да внесат определената гаранция за управлението си.

В 7- дневен срок от внасяне на гаранцията, членовете на управителни органи следвало да представят в КФН, издаден от банката документ, удостоверяващ внасянето и блокирането на гаранцията. Тъй като документ в горния смисъл не е бил представен в КФН, с писмо изх. № 38- 00-9/ 23.01.2020г. такъв е бил изискан от „К1 Мениджмънт“ ЕООД, в качеството му на член на СД на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД . От постъпилия отговор се установило, че дружеството е внесло гаранция в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева и същата е блокирана в полза на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД. От документът- удостоверение не ставало ясно на коя дата е внесена гаранцията, поради което с писмо, изх. № РГ-05-1388-6 от 19.02.2020г. от „БАНКА ДСК" ЕАД била изискана информация на коя дата е открита банковата сметка, съответно на коя дата е била внесена гаранцията в полза на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД. От отговора, постъпил в КФН по вх. № РГ-05-1388-6 от 24.02.2020г. се установява, че разплащателната сметка, по която е била внесена гаранцията в полза на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД от члена на СД „К1 Мениджмънт“ ЕООД, е открита на 08.01.2020г., като сумата е постъпила по сметката на 08.01.2020г.

Горното било възприето като нарушение на чл.116в, ал.5 ЗППЦК, за което срещу „К1 Мениджмънт“ ЕООД бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за законосъобразно издадено – при отсъствие на допуснати

съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон. Мотивирал е и съображения за неприложимост към процесния случай на чл.28 ЗАНН. Решението е неправилно.

Административен съд София-град, XX-ти касационен състав споделя изводите на СРС, че не е допуснато процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, като правилни са изводите за откриване на нарушителя и нарушението на 24.02.2020г., когато в КФН са постъпили документите, удостоверяващи станали ясни блокираните суми за гаранциите и датите на внасяне, съответно не е изтекъл срокът, предвиден в чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Не е налице и нарушение във връзка с компетентността, като по административно-наказателната преписка са приложени съответните упълномощителни заповеди на зам.председателя на КФН, с които са определени поименно длъжностни лица да съставят актове за нарушения по чл.221 и чл.221а от ЗППЦК, в това число актосъставителя В. С.. От обективна страна се установява нарушението, предвид, че действително задължението не е срочно изпълнено.

Безспорно е установено по делото, че касаторът е избран за член на Съвета на директорите на „ЦБА АСЕТ Мениджмънт“ АД. В това му качество за него е възникнало задължението за внасяне на гаранция за управление, определена от Общото събрание на дружеството на трикратния размер на определеното му месечно възнаграждение – 1500 лева. „К1 Мениджмънт“ ЕООД е изпълнило задължението по чл.116в, ал.2 вр. ал.4 ЗППЦК да внесе определената гаранция и да предприеме действия по блокирането на сумата в „Банка ДСК“ АД на 08.01.2020г. Считано от тази дата е започнал да тече срока за изпълнение на задължението по ал.5 на чл.116в ЗППЦК – да представи в КФН документа, удостоверяващ внасянето на гаранцията за управление. Неизпълнението на това задължение представлява нарушение, за което чл.221, ал.8, т.2, пр.1 ЗППЦК изрично предвижда налагането на глоба в размер от 2000 до 5000 лева.

Касационната инстанция обаче не се съгласява с извода на СРС, че не е налице основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Напротив, случаят разкрива белезите на маловажен, предвид незначителното засягане на обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, липсата на вредни последици за трети лица, свързани с дейността на публичното дружество и отсъствието на данни за други нарушения на касатора от същия вид, наказани с влязло в сила НП. Изискваната от разпоредбата на чл.116в, ал.2 от същия закон гаранция е била внесена, когато е започнала проверката, забавено е уведомяването за това на КФН, като същевременно няма данни или мотивирани съображения, че забавеното изпълнение на задълженията е довело до невъзможност или значително затруднение за Комисията да упражни контролните си правомощия или пък да са застрашени правата и интересите на участниците на публичния пазар на ценни книжа. Следва да се отбележи и непропорционалността на наложената санкция от 2000 лв. спрямо размера от 1500 лв.на самата гаранция, за която КФН следва да бъде уведомена, т.е. дори минималният размер на санкцията надвишава с не малко самият обезпечен чрез това задължение материален интерес.

В горния смисъл е практиката на АССГ по аналогичен казус - решение № 6981/25.11.2021г. на АССГ, XII състав, по адм.дело № 9472/2021г.

По изложените съображения следва обжалваното решение да бъде отменено и вместо това да бъде постановено друго, с което да бъде отменено НП като незаконосъобразно.

Воден от горното, Административен съд София-град, XX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 25.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ви състав по НАХД № 16688/2020 г. и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-495/15.09.2020г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕН: 1.

2.