

# РЕШЕНИЕ

№ 5255

гр. София, 08.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс вр. с чл.33а, ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 2, представлявано от А. С. А. управител и със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифрация на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от [фирма] с УРН 539680, за кампания 2018 г.

В жалбата си до съда жалбоподателят излага оплаквания за нищожност на оспорения акт, а по същество - за незаконосъобразност, като издаден при неспазване на установената форма, в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи, че при издаване на процесната заповед, министърът на ЗХГ е следвало да съобрази мотивите на Върховния административен съд в постановения съдебен акт по адм. д. 8010/2020 г. и установените в него факти и обстоятелства, както и дадените му задължителни указания по тълкуване и прилагане на материалния закон, което не е сторил. При повторното разглеждане на подаденото от [фирма] заявление, административният

орган не само, че не е съобразил установените по делото факти и дадените от съда указания, а точно обратното изложил е нови мотиви за недопустимост на заявените площи, което било в противоречие с установените по делото факти. Посоченото се явявало нарушение на правилото на чл. 177, ал. 1 от АПК, изречение първо, явяващо се основание за отмяна на издадения административен акт като нищожен по смисъла на чл. 177, ал. 2 от АПК. По отношение на направеното в условията на евентуалност твърдение за незаконосъобразност на акта, жалбоподателят счита, че неправилно административният орган е приел, че 6,11 ха от заявените за подпомагане площи от БЗС 72552-659-11-5 съгласно Заявление за подпомагане с УИН 22/220618/91790 от [фирма] са останали извън окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018, тъй като в посочения БЗС били налице лозови насаждения, поддържани в добро състояние. Подробни доводи в тези насоки са доразвити в жалбата. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да бъде прогласен оспорения акт за нищожен, а в условията на евентуалност същият да бъде отменен като незаконосъобразен.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призван, чрез управителя му адв. А., поддържа жалбата. Не претендира разноски.

Ответникът - Министъра на земеделието, храните и горите, чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна, като подробни доводи е изложил в депозирано по делото становище и писмени бележки. Претендира разноски по делото.

Софийска градска прокуратура не се представлява и не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, Трето отделение, 70-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните няма спор, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП.

От представените и приети по делото писмени доказателства, в това число и от присъединеното адм.дело № 4031/2019 по описа на АССГ се установява, че дружеството жалбоподател е подало заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790 от 20.05.2018 г., като е заявило 119,35 ха земеделски площи, като в заявените за подпомагане площи са посочени и блокове на земеделски стопанства (БЗС) № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3.

Със заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. министърът на земеделието, храните и горите е одобрил проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновен за 2018 г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2018 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общински структури на МЗХГ, съгласно чл. 15 от Наредба № 105 от 2006 година.

През м. декември 2018 г. [фирма] е получило уведомление, че част от площите на заявените за подпомагане БЗС с обща площ 10,9 ха са изключени от проектния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.).

На 20.12.2018 г. от страна на [фирма] било подадено възражение вх. № РД-18-11414/20.12.2018 г. до министъра на земеделието, храните и горите, с което

последният е възразил срещу обхвата на актуализирания специализиран слой, в частта относно декларираните за подпомагане площи от дружеството, за които е установено несъответствие между декларираната и допустимата за подпомагане площ, описани в табличен вид, както следва: БЗС № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3.

Дружеството е подало допълнително уведомление РД-18-222/07.01.2019 г., с което са представени аргументи и доказателства по отношение на БЗС 72552-659-11-5, за който имот 8,03 ха са приети за недопустими. В посочения блок през 2018 г. е извършено засаждане на лозово насаждение по проект по програма „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и изпълнението било подложено на проверка както от страна на Изпълнителна агенция по лозата и виното, така и от Държавен фонд „Земеделие“, всяка от които е установила наличие на създадени насаждения и пълното им съответствие с въведените изисквания.

По делото е представен и договор № 2017120/35/11/2017 г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, сключен между дружеството и Държавен фонд „Земеделие“ със срок за изпълнение до 10.06.2018 г., както и контролен лист за проверка на място ТЗ-16-244/19.06.2018 г., от които е видно надлежно извършеното засаждане на винени сортове лозя в поземлени имоти с кад. № 001001 в землището на [населено място], съответстващ на БЗС № 56099-1204-3-2 и кад. № 004007 в землището на [населено място], съответстващ на БЗС № 72552-659-11-5, [община], съответно - състоянието на насаждението в съответствие на добрите лозарски практики. Извършеното засаждане в БЗС 56099-1204-3-2 и БЗС № 72552-659-11-5 било удостоверено в последствие през месец септември 2018 г. и от представители на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с отчета изпълнението на Договор № 2017120/15/11/2017 г. като е констатирано съответствие на заявените дейности с действително извършените на място и доброто състояние на лозовото насаждение, съответстващо на добрите земеделски практики и позволяващо окончателното одобрение на заявените за подпомагане дейности.

Със заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието и храните е утвърден окончателен специализиран слой П., в който са включени 1,92 ха от първоначално изключените площи П., като било преразгледано първоначалното становище само по отношение на БЗС 72552-659-11-5, чиято площ извън окончателния слой П. е преизчислена на 6,11 ха, за останалите части от БЗС корекция не е извършена и са останали извън окончателния одобрен слой.

Така издадената заповед била оспорена по съдебен ред, като с решение № 1767 от 11.03.2020 г. постановено по адм. дело № 4032/2019 г. по описа на Административен съд - София град, е отхвърлена жалбата на [фирма]. След проведен инстанционен контрол за законосъобразност на оспорения акт, с Решение № 5438 от 28.04.2021 г., поправено с Решение 5476 от 29.04.2021 г. постановени по административно дело № 8010/2020 г. по описа на ВАС, касационната инстанция е отменила решение № 1767 от 11.03.2020 г. по адм. дело № 4032/2019 г. на Административен съд — С. град и вместо него е постановила решение, с което е отменила заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите в частта, с която е одобрен окончателният специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г., относно декларираните за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, части от които са останали извън специализирания слой, а именно; блокове на земеделски стопанства (БЗС) №

56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3 и е върнал административната преписка на министъра на земеделието, храните и горите за ново разглеждане, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на крайния акт.

Във връзка така постановеното решение е изготвен доклад изх. № 93-3222 от 16.06.2021 г., издаден от зам.министъра на земеделието, храните и горите, в който е посочено, че с оглед изпълнението на съдебното решение, дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ отново дешифрирала наличните данни от ортофотото заснемане от 2018 г. на процесните площи, което само по себе си представлявало ново проверка по подаденото възражение от 20.12.2018 г. от заявителя и на база това и съобразно разпоредбите на Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ се потвърдило, че част от процесните площи не отговарят на Наредбата, а останалите са извън слоя П. площи и били недопустими за подпомагане.

Със заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифрация на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от [фирма] с УРН 539680, за кампания 2018 г. Заповедта съдържа таблица със заявените за подпомагане парцели /БЗС, цитирани по горе, в това число и парцел/ БЗС № 72552-659-11-5, с заявена площ 20.37 ха., като за него е констатирано, че площ извън слой „Площи допустими за подпомагане“ /П./, след нова дешифрация /по съдебно решение/ са 6.11 ха. В мотивите за недопустимост на площи за подпомагане в частта на БЗС № 72552-659-11-5 - 6.11 ха., е записано: „Видно от ЦОФК от 2018 год., централните и североизточните части от парцела не са обработени/култивирани - представляват неподдържани площи с характер на изоставени орни земи, без наличие на трайни насаждения/култура/, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. В парцела са налични и воден резервоар и полски пътища, недопустими съгласно чл. 3, ал.1, т.1 и 4 от Наредба № 2 от 26.03. 2018 год". За БЗС № 72552-659-9-3 е посочено, че недопустима за подпомагане е площ е 1,09 ха, тъй като видно от ЦОФК от 2018 г. площи в югоизточната и централната части на парцела са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност и храсти, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба №2 от 26 март 2018 г.; за БЗС № 63327-300-5-1 е посочено, че недопустими за подпомагане са 1.01 ха, тъй като видно от ЦОФК от 2018 г. погранични на южната и северозападните граници на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност, дървета и гъсти, компактни храсти, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.; за БЗС № 56099-1203-5-1 недопустима за подпомагане е 0.29 ха, с мотив, че видно от ЦОФК от 2018 г. погранични на източната граница на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и на трайни насаждения/култура, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.; за БЗС № 72552-659-11-6 е

прието за недопустима за подпомагане - 0.18 ха, тъй като видно от ЦОФК от 2018 г. погранични на западната и югозападната граници на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.; за БЗС № 72552-1-3-3 е прието недопустима за подпомагане 0.17 ха, тъй като по източната граница на парцела преминава полски път, който представлява недопустима за подпомагане площ съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 и чл. 6 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. и за БЗС № 56099-1203-6-1 е приета за недопустима за подпомагане 0.13 ха площ, тъй като видно от ЦОФК от 2018 г. погранични на източната граница на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и на трайни насаждения/култура, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.

За изясняване фактите по делото е прието от съда, като неоспорено от страните по делото заключението по допусната съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице З. Г.. От същото се установява, че състоянието на площите в БЗС 72552-659-11-5, заявени за подпомагане от [фирма], за кампания 2018 година, съгласно извършеното заснемане със самолет и наличните Цифрови ортофотокарти за парцела, при съобразяване на установеното състояние на парцела при извършената проверка от Изпълнителната агенция по лозата и виното, съгласно Контролен лист за проверка на място ТЗ-16-244/19,06,2018 год. на ИАЛВ и Контролен лист за проверка на място за изпълнението на проект 2017120/15/11/2017 г. по програма „Преструктуриране и конверсия на лозя“, извършен от Държавен фонд „Земеделие“ на 21.09.2018 г. е ЛОЗЕ и същото е с идентичен на парцел /БЗС № 72552-659-11-5 със заявена площ 20.36 ха. за подпомагане по СЕПП в ДФЗ -Директни плащания за кампания 2018 г. Вещото лице е посочило, че от представените снимки от ДФ „Земеделие“ -отдел ВИНО се наблюдава добре изградено Лозарско стопанство с „Изградена подпорна конструкция с метални колове и към всяка лоза има индивидуално колче“. „Брой лози установени при проверката - 5499 броя.“ Снимките направени по време на проверката от ДФ „Земеделие“ - РТИ при ОД- П., са светли, ясни, с лози и подпорна конструкция. Не се наблюдавали храсти и нежелана растителност, като къпини, ашант, папрат и други, описани в Наредба 2 от 26.03.2018 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. ВЛ е посочило още и редът и начинът за дешифриция в СИЗП на ЦОФК и самолетни, сателитни снимки и проверки на място специализирана проверка на Физически блокове, от съответните ОДЗ.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима. Съгласно Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г. по т. д. № 18/2015 година на ВАС допустим е съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 /предишна ал. 2/ от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“,

като оспорването в случая е от лице, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година не е уважено. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30 ал. 6 от ЗПЗП.

С оглед цитираните по-горе правни норми се налага изводът, че оспорената в настоящото производство заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган и при спазване на изискванията за форма.

Преди да разгледа спора по същество, съдът намира, че следва да се произнесе по направеното от страна на жалбоподателя възражение за нищожност на акта.

Липсва спор по делото, че предходно издадената заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите била оспорена по съдебен ред, като с решение № 1767 от 11.03.2020 г. постановено по адм. дело № 4032/2019 г. по описа на Административен съд - София град, жалбата на [фирма] била отхвърлена. Така постановеното решение от своя страна след проведен институционален контрол за законосъобразност на оспорения акт с Решение № 5438 от 28.04.2021 г., поправено с Решение 5476 от 29.04.2021 г. постановени по административно дело № 8010/2020 г. по описа на ВАС, било отменено и вместо него съдът е постановила решение, с което е отменил заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите в частта, с която е одобрен окончателният специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания

2018 г., относно деклариранията за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, части от които са останали извън специализирания слой, а именно; блокове на земеделски стопанства (БЗС) № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3 и е върнал административната преписка на министъра на земеделието, храните и горите за ново разглеждане, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на крайния акт.

В мотивите на съдебния акт ВАС е приел, че административният акт в оспорената част е немотивиран и материално незаконосъобразен, тъй като административната преписка не се съдържа доказателства, такива не са събрани и в рамките на съдебното дирене, включително и чрез заключението на назначената съдебна експертиза, от които може да се направи извод поради каква причина части от процесните имоти са приети за недопустими за подпомагане. Посочено е и следното: „От материалите по делото изобщо не става ясно как е извършена дължимата проверка по подаденото възражение от касатора и по какви причини е уважено частично възражението и е отхвърлено в останалата част. От данните по административната преписка не се установява какви са фактическите и правни основания за изключване на части от процесните парцели от одобрения окончателен специализиран слой. По повод постъпилата жалба на [фирма], в писмо изх. № 70-1726/04.04.2019 г. на директора на дирекция „ДПИЗП“ в МЗХГ е посочено, че за кампания 2018 г. одобреният проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ е актуализиран чрез дешифриране на нова ЦФОК на страната по самолетно/сателитно заснемане през 2018 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през година. Конкретното за обсъжданите земеделски парцели е посочено, че парцелите попадат изцяло под самолетни снимки и са оценени като неподдържани и следователно негодни за подпомагане. Други фактически обстоятелства, относими към спорния предмет по делото не са представени от административния орган“. Също така съдът е приел, че „не се установява от доказателствения материал на какви изисквания не отговаря всяка от заявените площи, субсумирани към визираните хипотези в Наредба № 2 от 26.03.2018 г., поради което е изключена от допустимия слой за подпомагане“, както и че, „в експертното заключение вещите лица са посочили, че по отношение на БЗС № 72659-11-5, в землището на [населено място] и БЗС № 56099-1204-3-2, в землището на [населено място], има достатъчно факти, че към края на м. юни и началото на м. септември са били в добро състояние. Земеделската площ е засадена с винени сортове лозя, като ДФЗ е извършило проверка, за която в контролния лист е отразено, че проектът е изпълнен в съответствие със сключения договор от земеделския стопанин. За тези БЗС изискванията за допустимост по чл. 9, ал. 1, т. 1 и 2 от Наредбата са 70% от трайните насаждения (винени лозя) в парцела да са живи и междуредията да се поддържат с подходяща обработка. Противно на приетото от решаващия съд, в случая по делото не са събрани доказателства за извършено дешифриране по смисъла на § 1, т. 4 ДР на Наредба № 105 от 22.08.2006 г. на ЦОФК по отношение на посочените по-горе БЗС, поради което съдът е извел неправилен и необоснован извод, че данните по административната преписка сочат, че земеделските площи правилно са изключени от окончателния специализиран слой „П.“. Предвид изложеното, обжалваното решение следва да се отмени и поради това, че спорът е изяснен от фактическа и правна страна, следва да се постанови друго по същество, с което да се отмени административният акт в оспорената част и се върне административната преписка за ново разглеждане на административния орган след извършване на надлежно дешифриране на ЦОФК за кампания 2018 и произнасяне след установяване на действителното състояние на БЗС, заявени от дружеството –

касатор за подпомагане, части от които са останали извън одобрения окончателен специализиран слой П.“.

В настоящия случай при издаване на оспорената заповед, съдът намира, че отново административният орган е издал акта в нарушение на чл. 35 от АПК без да бъдат изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Отново административният орган не е попълнил административната преписка с доказателства относно недопустимостта за подпомагане на цитираните в заповедта БЗС. Освен представения по делото доклад изх. № 93-3222 от 16.06.2021 г., издаден от зам.министъра на земеделието, храните и горите, в който лаконично е посочено, че с оглед изпълнението на съдебното решение, дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ е извършената отново дешифриция на наличните данни от ортофотото заснемане от 2018 г. на процесните площи и на база това, и съобразно разпоредбите на Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, било установено, че част от процесните площи не отговарят на Наредбата, а останалите са извън слоя П. площи и били недопустими за подпомагане, по делото не са ангажирани от ответната страна други доказателства които да подкрепят твърденията в доклада и да е ясно какви са конкретните фактическите основания послужили за издаването на оспорения акт.

При това положение следва извод, че и повторно издаденият административен акт - предмет на оспорване в настоящото производство също е издаден в нарушение на чл. 59, ал .2, т. 4 от АПК, без да са изложени конкретни фактически основания. Няма налице безспорни доказателства процесните площи да са недопустими за подпомагане. Напротив от заключението на приетата СТЕ, конкретно за спорния БЗС № 72552-659-11-5 вещото лице е посочило, че същото е лозе и от представените снимки от ДФ „Земеделие“ - отдел Вино се наблюдава добре изградено Лозарско стопанство с „Изградена подпорна конструкция с метални колове и към всяка лоза има индивидуално колче“, както и, че не се наблюдават храсти и нежелана растителност, като къпини, ашант, папрат и други, описани в Наредба 2 от 26.03.2018 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

По изложените съображения и съпоставяйки данните по двете съдебни производства (приключилото и настоящото) и мотивите към двете заповеди (първоначалната и повторната, с която е допълнена първоначалната) настоящият състав на съда приема, че оспорената в настоящото производство заповед не е съобразена с влязлото в сила решение № 5438 от 28.04.2021 г., поправено с Решение 5476 от 29.04.2021 г. постановени по административно дело № 8010/2020 г. по описа на ВАС, с които е прието, че първоначалният административен акт е незаконосъобразен като постановен при неизяснени факти и обстоятелства и непълни мотиви.

По силата на чл. 177, ал. 1 от АПК съдебното решение има действие по отношение на страните, поради което министъра на ЗХГ не е имал право да преценява същите факти и обстоятелства, обхванати от обективните предели на силата на пресъдено нещо на съдебното решение. Незачитането на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона има за последица нищожността на повторния отказ на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, съгласно който актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязлото в сила решение на съда, са нищожни. Обстоятелството, че в новоиздадения акт са доразвити и конкретизирани някои от мотивите и правните основания, посочени в първоначалния такъв, не променя извода, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от АПК, защото фактическите основания за издаване на повторната заповед са идентични с изложените в отменения акт, т.е. двата акта са с еднакво съдържание,



тъй като с тях е постановен един и същ акт при същите фактически обстоятелства относно недопустимостта на посочените площи.

С оглед на изложеното, съдът намира, че след като административният орган не е изпълнил указанията на съда, е допуснал нарушение на чл. 177, ал. 2 от АПК, водещо до нищожност на оспорената заповед.

По изложените съображения, следва да бъде обявена за нищожна заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, като постановена в противоречие със задължителните указания, дадени с влязлото в сила решение № 5438 от 28.04.2021 г., поправено с Решение 5476 от 29.04.2021 г. постановени по административно дело № 8010/2020 г. по описа на ВАС. Предвид естеството на акта, както и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на жалбоподателката при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

Поради обстоятелството, че е констатиран най-съществен порок в обжалвания акт, съдът не намира за необходимо да излага мотиви по отношение на неговата материална законосъобразност.

**По разноските по производството:**

При този изход на спора, право на разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК притежава жалбоподателят, но поради изрично заявеното от страна на жалбоподателя, че не претендира разноски по делото, съдът намира, че такива не следва да му се присъждат.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.1-во от АПК, АССГ, Трето отделение, 70 състав

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА** заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифрация на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от [фирма] с УРН 539680, за кампания 2018 г **ВРЪЩА** преписката на Министъра на земеделието, храните и горите за произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790 от 20.05.2018 г., в едномесечен срок от получаването ѝ при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към настоящото решение.

**Решението** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**