

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12247** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложението към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 04.01.2021 г. и допълнение към жалбата от 03.02.2021 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания в допълнението към нея.

Препис от допълнението към жалбата се връчи на процесуалния представител на

ответника и на СГП.

АДВ. М.: Моля да се изискат и приложат към настоящото дело преписи от всички материали от дисциплинарното производство, водено от същия ДРО против Ж. Д. П. от същия дисциплинарно-разследващ орган. На практика ДРО е провел едно дисциплинарно производство едновременно срещу жалбоподателя и срещу Ж. Д. П., като всички материали от двете производства са абсолютно идентични като входящи и изходящи номера на документите, като форма и като съдържание. Въпреки че съучастие е невъзможна правна конструкция при дисциплинарните нарушения за разлика от престъпленията, ДРО е провел едно, вместо две отделни дисциплинарни производства, по правилата на НПК, извършвайки разследване на съучастническа дейност, а след приключването му е изкопирал материалите и ги е приложил по двете дисциплинарни преписки. Писмените сведения на П. Т. и С. С. – стр. 125 и 129 от номерацията на дисциплинарнонаказващия орган, са основни доказателства и са с идентични входящи номера, приложени по дисциплинарното производство, с тези срещу Ж. Д. П.. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка доказателства. По отношение на направеното искане за присъединяване към настоящото дело на административната преписка, свързана със заповедта за дисциплинарното производство на Ж. Д. П., считам същото за неоснователно. Срещу П. е проведено самостоятелно дисциплинарно производство, за което са издадени съответните заповеди и е проведена цялата процедура. Заповедта, с която е наложено дисциплинарното наказание уволнение на Ж. Д. П. в момента е предмет на обжалване пред АС - Благоевград. Проведени са две абсолютно самостоятелни производства, независими едно от друго. По отношение искането за представяне на досъдебното производство, в дисциплинарната преписка се съдържат материали от досъдебното производство, които са приобщени по съответния ред по АПК. Със същите е запознат, както дисциплинарнонаказващият орган, така и дисциплинарно-разследващият орган. Те са обсъдени в мотивите на заповедта и са взети предвид при формиране волята на дисциплинарнонаказващият орган. Ако се искат други доказателства за досъдебното производство, които не са представяни с административната преписка, считам същите за неотнормими, тъй като не са взети под внимание в хода на дисциплинарното производство. Освен това не са и краен съдебен акт, който да повлияе при формиране на решението на настоящия съдебен състав.

АДВ. М.: Не става въпрос за досъдебното производство против Ж. Д. П.. Това е на ГПУ „К.“, тъй като от него няма преписи по настоящото дело.

ЮРК. П.: Същото е неотнормимо, тъй като мотивите са същите.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за присъединяване на материали от цялото наказателно производство е неоснователно. Искането за прилагане на дисциплинарното производство на Ж. Д. П. също е неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за прилагане на препис от ДП № 24/2020 г. на ГПУ „К.“ като неотнормимо към процесния спор, тъй

като търсенето на дисциплинарна и наказателна отговорност са напълно различни производства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за прилагане на дисциплинарната преписка по наказването на Ж. Д. П., също като неотнормима към правния спор, като в случай че в доказателствата по делото се съдържа информация за едно и също проведено дисциплинарно производство спрямо него и жалбоподателя, въпросът дали това представлява процесуално нарушение следва да бъде разгледан по същество на спора.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед изцяло. Моля да ни присъдите разноските по списък, който сме представили. Считам, че основното процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваната заповед е, че моят доверител е наказан за нарушение на етичния кодекс, а словесното описание на нарушението е нарушение на служебни задължения или неспазване на служебни правомощия. Изложил съм съображения в допълнението към жалбата. Считам, че оставянето на жалбата без уважение означава моят доверител да бъде признат за виновен в престъпление, преди да има влязла в сила осъдителна присъда, защото нарушението е идентично с обвинението по делото, което се разглежда в Специализиран наказателен съд. Така описаните нарушения са действия по чл. 194, ал. 2, т. 2 и т. 3 и § 1, т. 5 и т. 6 от ДР на ЗМВР, но не и описаните нарушения на етичния кодекс. С едно деяние се оказва, че са извършени 6 нарушения, което е невъзможно. Моля да отмените заповедта, да уважите жалбата и да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на министъра на вътрешните работи като издадена от компетентен орган, в установената писмена форма, съобразена с приложимия материален закон. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да оставите в сила заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: