

Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **777** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Запознахме се с административната преписка и представените писмени доказателства. Моля да се приемат, но считаме, че административната преписка не е пълна и представям и моля да приемете становище за попълване на административната преписка.

ЮРК. Г.: Във връзка с Ваше указание и възражението на колегата, че преписката е не пълна, административната преписка, която е приета в първото съдебно заседание, съдържа 1430 стр. и включва заявлението за одобрение на жалбоподателя, ведно с всички представени доказателства. Съдържа работни документи за прием на заявлението и на самата първа страница на одобрение пълномощник на

жалбоподателя е посочил учебните заведения, които се включват в обхвата на това заявление от № 1 до № 682. Извърших справка, заявлението включва от 1 до 1386 стр., съответно до 1430 са работни документи, удостоверяващи извършването на проверки от Фонда, следователно комплектуваността на това заявление. Според мен преписката е в цялост и няма какво повече да бъде представено. Моля да ми се даде възможност да се запозная с днес представеното становище и да изразя становище. Представям и моля да приемете молба с формулирани задачи за експертиза. Изготвил съм две таблици за информация на вещото лице и за улеснение на съда и са по акта, който се оспорва.

АДВ. В.: Представено е в първото следващото съдебно заседание заявлението на жалбоподателя, но към него са приложени единствено документи, касаещи одобрените учебни заведения, но не и тези, които са предмет на отказа. Не са представени документите, които касаят всички останали кандидати. По отношение искането за експертиза не възразяваме по така формулираните въпроси, но молим съда да се добавят и въпросите от стр. 2 от днес представеното становище, тъй като считаме, че въпросите на ответника не са детайлни.

ЮРК. Г.: Държим на нашите въпроси, така както са формулирани.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника със становището от 18.04.2019 г., обособени в 2 бр. приложения.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачи, посочени в молбите на жалбоподателя и ответника, представени в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400.00 лв., вносимо от жалбоподателя и ответника поравно в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да попълни административната преписка в 14-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.10.2019 г. от 14,00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: