

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – РЕГИОНАЛНО ДЕПО ПЕРНИК 2020 ДЗЗД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано е по жалба от „Регионално депо П. 2020“ ДЗЗД – [населено място], представлявано от Д. В. И. чрез адвокат Т. Г. срещу Ревизионен акт № Р-22221022004639-091-001/22.03.2023г., потвърден с Решение № 770/09.06.2023г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е в цялост. Имам искане по доказателствата. Представям договор за счетоводно обслужване, който не видях да е по делото. Имам искане за допускане на ССЕ, с поставени въпроси в молба, която представям, с копие за ответника. Моля и да изискате от трето, неучастващо по делото лице ТД на НАП С. документи, които са описани в молбата.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Моля да примете административната преписка. По доказателствата, за договора, не възразявам. По искането за изискване на доказателства от трета страна, не възразявам, но не виждам последният абзац от молбата, каква относимост има.

АДВ. Г. – Тази молба, за това доказателствено средство, е свързана с доказване на факта данъчна измама и изобщо има ли данъчно предимство. Нашата теза е, че такова данъчно предимство няма. И дали тези декларирани задължения от нашите доставчици са внесени. Това е целта на това доказателствено средство.

ЮРК. З. – Предоставям на съда. По искането за допускане на ССЕ, голяма част от въпросите, как са отразена фактурите на доставчиците в счетоводството на жалбоподателя, такива констатации в обжалвания РА има, но предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и представения днес договор.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, ТД на НАП С. да представи изисканите доказателства, посочени в нарочна молба от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА ССЕ, с посочени в молба на жалбоподателя задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С., която да се уведоми след внасяне на депозита.

АДВ. Г. – Имам искане и за разпит на четирима свидетели. Моля да допуснете до разпит лицата, при режим на довеждане. Касае се за доставки за услуги, това, което ще бъде предмет на разпит са самото извършване на услугите: кой; кога; къде и как е извършил услугите.

ЮРК. З. – По искането за свидетели, то е много общо. Считаю, че със свидетелски показания не могат да се оборят писмени документи.

СЪДЪТ допуска на жалбоподателя четирима свидетели, при режим на довеждане, за различни доставчици, за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2023 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: