

РЕШЕНИЕ

№ 16129

гр. София, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13601** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С Решение № 13101 от 17.12.25г. по адм. дело № 5086/2024 г., Първо отделение на ВАС, решение № 1099 от 19.02.2024 г., постановено по адм. д. № 2576/2023 г. по описа на Административен съд София – град, в една част е отменено и е отменен Ревизионен акт № Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022г. и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г., потвърден с Решение № 22 от 06.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място], в частта, в която на „Метросистем“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура 1/29.06.2020 г., изд. от „Милениум съпорт“ ЕООД с ДДС в размер на 1004,8 лв., по фактура № 00..2/06.04.2021 г. с ДДС 12 500 лв. ; фактура № 00..4/13.04.2021 г. с ДДС 10 500 лв. и фактура № 00..6/30.04.2021 г., с посочен предмет масло АН 15 с количество 70 л. на цена от 450 лв. с ДДС в размер на 6300 лв., издадени от „Б. 2020“ ЕООД.

Отхвърлена е жалбата на „Метросистем“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г., издадени от В. Т. Д. – орган, възложил ревизията и Е. Л. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 22 от 06.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място], в частта, с която е отказано правото на данъчен кредит по фактура № 100..01/15.09.2020 г. в частта с предмет „услуга съгласно протокол за СМР“ на стойност 75 500 лева и ДДС в размер на 15100 лв., по фактура № 00..22/19.09.2020 г. в частта с предмет „СМР дейности на обект бензино-газстанция [населено място]“ на стойност 80 500 лв. и

ДДС в размер на 16 100 лв. и по фактура № 0...19 от 31.08.2020 г. с предмет „по протокол“ относно ремонтни дейности на стойност 48000 лева и ДДС в размер на 9600 лева, като делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на Административен съд – София град делото в частта, в която е отменен Ревизионен акт № Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г., потвърден с Решение № 22 от 06.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място], в частта относно отказаното на „Метросистем“ ЕООД право на приспадане на данъчен кредит по фактура № 00...18 от 21.05.2021 г., издадена от „Нида Експрес“ ЕООД с ДДС в размер на 1580 лева, по фактура № 60...02 от 19.10.2020 г. в частта с предмет „услуга съгласно договор“ с ДДС в размер на 1360 лева, фактура № 60...04 от 29.10.2020 г. в частта с предмет „реклама“ с ДДС в размер на 80 лева, фактура №60...09/09.11.2020 г. в частта с предмет „услуга съгласно договор“ с ДДС в размер на 3074 лева, по фактура № 60...14 от 24.12.2020 г. в частта с предмет „изработка на рекламни материали“ с ДДС в размер на 1280 лева и по фактура № 60...17 от 31.12.2020 г. в частта с предмет „хамалски услуги“ с ДДС в размер на 540 лева, по фактура № 00...14 от 23.07.2020 г. с ДДС в размер на 3000 лева и по фактура № 10...01 от 15.09.2020 г. в частта с предмет „услуга съгласно договор за реклама“ с ДДС в размер на 2540 лева, издадени от „Хийт Вижън“ ЕООД, като е оставено в сила решение № 1099 от 19.02.2024 г., постановено по адм. д. № 2576/2023 г. по описа на Административен съд София – град в останалата му част.

Делото е образувано по жалба, подадена от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез представляващия едноличен собственик на капитала и управител на дружеството Ю. С. К. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г., издадени от В. Т. Д. – орган, възложил ревизията и Е. Л. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 22/06.01.2023г. на директора на дирекция ОДОП С..

В сезиращата съда жалба са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт. Твърди се, че органа по приходите е нарушил императивните разпоредби на чл. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 6, ал. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК, като правото на данъчен кредит по спорните доставки е отказано единствено чрез субективно мнение и съмнение за липса на реални доставки. Сочи се, че от страна на дружеството са представени достатъчно доказателства, обосноваващи наличието на реална доставка. Органът по приходите признава в случая, че предметът на доставката е наличен, тъй като с нето е извършено последващо разпореждане, но прави краен противоречив извод, че стоките не са собственост на издателя на фактурите и той не е действителния доставчик. В жалбата се сочи също, че прехвърлянето на правото на собственост върху процесните стоки е доказано, чрез представените приемо-предавателни протоколи, като в хода на ревизията не са установени обстоятелства по чл. 177 от ЗДДС, уреждащ случаите на злоупотреба. Жалбоподателят счита, че поради липса на доказана измама или нарушение и след като не е доказано, че ревизираното лице е знаело или е трябвало да знае за евентуална измама или нарушение, то съобразно практиката на Съда на ЕС следва да се признае правото на данъчен кредит, дори ако ревизираното лице разполага само с фактура за доказване наличието на доставка. В тази връзка се позовава на европейска съдебна практика. В заключение е отправено искане за отмяна на оспорения РА.

В съдебно заседание жалбоподателят „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, чрез адв. П. Б. – редовно призован, се представлява се от адв. Б.. Адвокат Б. иска съдът да уважи жалбата в частта, в която ВАС е постановил да се обсъдят допълнително доказателствата. Счита, че са налични по делото и същите обосновават реалност на доставката. Претендира разноски, за което представя списък, с препис за другата страна.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призван, се представлява от юр.к.. Юрсконсулт К. иска съдът да отхвърли жалбата като необоснована и недоказана, и да потвърди РА. В хода на съдебното дирене не се установила фактическа обстановка, която да е различна от тази, установена в ревизионното производство и възприета в решението, поради което поддържа правните изводи в акта и тези развити подробно в решението. Прави възражение за прекомерност. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222001524-020-001 от 28.03.2022 г. е възложено извършването на ревизия на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2020 г. до м. 05.2021 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 12.04.2022 г. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, като със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22002222001524-020-002 от 12.07.2022 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 12.09.2022 г. Заповедите са издадени от В. Т. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със Заповед №3-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП във връзка със Заповед №РД-01-787 от 08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията е повторна и е възложена в изпълнение на указанията дадени с решение № 354/7.3.2022г. на директора на дирекция ОДОП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222001524-092-001 от 26.09.2022 г., като от дружеството не е подадено възражение срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключила с РА №Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022 г., поправен с РАПРА №П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г, издадени от В. Т. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. – орган, възложил ревизията и Е. Л. П., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т. – ръководител на ревизията. РА и РАПРА са връчени по електронен път, съответно на 24.10.2022 г. и на 03.11.2022 г. На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК е издаден РАПРА, с който е поправена допуснатата грешка при отразяване на начисления от ревизираното лице данък в таблица 1 за данъчен период м. 12.2020 г. в размер на 457,63 лв., вместо коректната сума в размер на 441,70 лв. РАПРА е обжалван едновременно с поправения РА. Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, като същата е възложена в изпълнение на Решение №354 от 07.03.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С..

В ход на ревизията на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002222001524-040-001 от 04.04.2022 г., №Р-22002222001524-040-002 от 17.06.2022 г. и №Р-22002222001524-04-003 от 12.09.2022 г. Представени са част от изисканите документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С Протокол №Р-22002222001524-П.-001 от 30.05.2022 г. са приобщени доказателства, събрани при извършената предходна ревизия, приключила с РА №Р-22221721003163-091-001 от 14.12.2021 г. С Протокол №Р-22221722118072-П.-001 от 03.08.2022 г. са приобщени

доказателства, събрани при извършена ревизия на „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с РА №Р-22221721002588-091-001 от 22.01.2021 г.

На основание чл. 47 от ДОПК са изготвени Искания за извършване на действия от други контролни органи с №Р-22002222001524-032-001 от 13.04.2022 г. до Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/; №Р-22002222001524-032-002 от 13.04.2022 г. до Митническо бюро /МБ/ Летище С.; №Р-22002222001524-032-003 от 13.04.2022 г. до Българската агенция по безопасност на храните /Б./.

„МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 67 526,78 лв. през данъчни периоди от м. 01.2021 г. до м. 03.2021 г. и м. 05.2021 г. по 12 фактури, издадени от „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД.

На „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22001422066748-141-001 от 05.05.2022 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от дружеството е представена декларация, че изисканите документи са били представени в друго производство. В хода на ревизията са приобщени доказателствата, представени от „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД при извършена насрещна проверка в предходното производство, в т.ч. фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи. Във фактурите е вписан предмет на доставките, съгласно протокол. В приемо-предавателните протоколи са посочени единствено количества на стоките, като в част от тях липсват данни за лицата предали и приели стоката, както и подписи на същите. Посочено е, че фактура №0...020 от 25.05.2021 г. не е представена.

Съгласно писмени обяснения стоките, продадени на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, са закупени от гръцкото дружество FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E. с ДДС № EL801301459. Стоката е доставена директно в склада на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, намиращ се на адрес: [населено място], [улица], № 21А, видно от приемо-предавателните протоколи. В договора с „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД е заложено, че плащането ще се извърши в срок до 6 /шест/ месеца. На 07.05.2021 г. е получено частично плащане по фактурите, издадени на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД в размер на 31 000,00 лв. Дружеството е сключило договори за наем на моторни превозни средства /МПС/. С тези МПС е осъществен част от транспорта на стоките от Гърция до България. За извършването на транспортните услуги са наети шофьори на граждански договори. Транспортът на останалата част от стоките е извършен от „ЕМВЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Стоките са транспортирани от Гърция, Lakka Skydra до [населено място], [улица], в склад на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД. За услугата са издадени фактури, към които са приложени заявка - договор и ЧМР, от които се вижда място и дата на товарене, място и дата на разтоварване, вид и количество на стоката, регистрационен номер на МПС, с което е извършен транспортът. Получените фактури са платени в брой, за което е издаден касов бон. Представени са фактури, издадени на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД от „ПОТЕНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за наем на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС]; Договор за наем на МПС от 01.03.2021 г., сключен между „ПОТЕНС“ ЕООД, в качеството на наемодател и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, в качеството на наемател придружен с протокол за товарен автомобил марка О. Виваро с рег. [рег.номер на МПС]; фактура, издадена от „ЕМВЕ“ ООД за транспортна услуга с релация Гърция-България с автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /С.; 3 международни товарителници /ЧМР/ и заявка - договор за транспорт от 05.01.2021 г.; Договор за финансово обслужване от 16.02.2021 г., сключен между „Г.“ Д., ЕИК[ЕИК] и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, съгласно който „Г.“ Д. се задължава по нареждане на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД да извършва и получава плащания по разплащателната си сметка от контрагенти на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД; Договор за доставка на стоки от 11.05.2021 г., сключен между „ЕМВЕ“ ООД /продавач/ и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /купувач/ и фактура, издадена от „ЕМВЕ“ ООД за продажба на стоки по протокол, ведно с

приемо-предавателен протокол; Договор за доставка от 07.01.2021 г., сключен между „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /продавач/ и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД /купувач/; Договор за наем на МПС от 01.03.2021 г., сключен между „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /наемодател/ и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /наемател/ за наем на товарен автомобил марка Форд транзит Т350 с рег. [рег.номер на МПС] и фактура, издадена от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с предмет - наем на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС]; Договор за наем на недвижим имот от 15.01.2021 г., сключен между „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /наемател/ и „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /наемодател/ за отдаване под наем на недвижим имот в [населено място], обл. П.; Договор за услуга от 07.05.2021 г., сключен между „ЕМВЕ“ ООД /изпълнител/ и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /възложител/ за намиране на клиенти, свързани с дейността на дружеството срещу възнаграждение; Договор за услуга от 21.05.2021 г., сключен между „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД /изпълнител/ и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД /възложител/ за намиране на клиенти, свързани с дейността на дружеството срещу възнаграждение; Договор от 06.01.2021 г. между „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД и FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E. за доставка на стоки по издадени фактури. Цената е калкулирана на база ExWorks /база на доставчик/производител/, платима по количество, уточнено във фактурата; фактури, издадени от FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E. с получател „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД за доставка на стоки, ведно с протоколи и транспортни документи /ЧМР/; заповеди за командировки в чужбина и граждански договори, и извлечения от счетоводни сметки.

Относно установяване транспортът на стоките от Гърция до България, органите по приходите са изпратили запитване до СДВР и са обвързали фактурите, издадени от гръцкото дружество, вписаните транспортни средства в товарителниците и преминаването им през границата. Съгласно писмо вх. №92-00-174 от 18.05.2022 г. на СДВР, вписаните в транспортните документи МПС са преминавали границата, както следва: товарен автомобил Д. с рег. [рег.номер на МПС], посочен в ЧМР към фактура №10...034 от 09.02.2021 г. е влязъл в РБ през Граничен контролно-пропускателен пункт /ГКПП/ К. на 09.02.2021г.; товарен автомобил Д. с рег. [рег.номер на МПС], посочен в ЧМР към фактура №30...017 от 06.01.2021 г. е влязъл в РБ през ГКПП К. на 06.01.2021 г. и излязъл през същия пункт на 07.01.2021 г.; товарен автомобил О. Виваро с рег. [рег.номер на МПС], посочен в ЧМР към фактура №30...021 от 04.03.2021 г. е излязъл от РБ през ГКПП К. на 04.03.2021 г.; товарен автомобил Форд ТранзитТ 350 с рег. [рег.номер на МПС], вписан в ЧМР към фактура №30...023 от 12.03.2021 г. е излязъл и влязъл на 12.03.2021 г. през ГКПП К.. За товарен автомобил Рено К. с рег. [рег.номер на МПС], посочен в ЧМР към фактура №10....032 от 02.02.2021 г. и товарен автомобил Форд Транзит Т 350 с рег. [рег.номер на МПС] към фактура №30...022 от 05.03.2021 г. няма данни за влизане и излизане през ГКПП на страната. Съгласно изложените в РД констатации във фактурите е отбелязано плащане по сметка, като в същото време не е посочена такава в документа. Органите по приходите са установили, че в приложените към всяка фактура приемо-предавателни протоколи, липсва информация /име и фамилия/ за лицата предали и приели стоките. За част от протоколите е установено, че не е положен и подпис на лицата. Към фактурите за транспорт на стоките са приложени ЧМР, които са с дата на получаване на стоката, адрес на получаване и печат на „Н. Е.“, като липсва подпис на лицето, получило стоката. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения и няма подадена ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2021 г. Фактурите, издадени на ревизираното дружество, са включени в дневниците за продажби и справки-декларации по ЗДДС. Относно FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E. е установено, че дружеството е с прекратена регистрация по ДДС на 29.03.2021 г., но гръцкото дружество е

декларирало ВОД към Н., видно от предходен РД.

В хода на ревизионното производство е приобщена и информация, получена от гръцката данъчна администрация относно FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E., събрана при извършване на ревизия на „ГАЛЕВ“ ЕООД. Съгласно отговора гръцкото дружество е декларирало търговия на едро с храни, напитки и тютюн от 06.02.2020 г. Данъчните органи на Гърция са извършили проверка на място, но не са открили гръцкия търговец на декларирания адрес в Petraki 9 57008-Diavata. Дружеството е било непозната за местните жители в района. Изпратено е искане за представяне на документи на управителя, като до определения краен срок той не се е явил.

С оспорения РА на жалбоподателя не е признато право на данъчен кредит в размер на 600,00 лв. през данъчни периоди от м. 03.2021 г. до м. 05.2021 г. по 3 фактури, издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД. На „ГАЛЕВ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП №П-22221722118072-141-001 от 04.08.2022 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени фактурите, издадени на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД с предмет „транспортни услуги“. Договор за финансово обслужване, сключен с „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; документи за извършени разплащания. От дружеството е приложено Постановление №21, том 6, рег. 4459 от 09.04.1998 г. за възлагане на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], с площ от 3 470 кв. м и застроени сгради - хангар депо с площ 201 кв. м, хангар депо с площ 143 кв. м, хангар депо с площ 119 кв. м, хангар депо с площ 313 кв. м и постройка на допълващо застрояване от 10 кв. м. Съгласно писмено обяснение проверяваното лице е собственик на недвижимия имот, като част от него е отдаден под наем на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, съгласно договор от 01.01.2021 г. за срок от 2 години за сумата от 200,00 лв. месечно без ДДС. Съгласно клауза от договора фактурирането се извършва след изтичане на срока на договора, а плащането ще бъде по банковата сметка на наемодателя или в брой.

От фактурите е установен маршрута на транспортната услуга от [населено място] до [населено място]. Към фактура №10...0530 от 01.04.2021 г. и №10...0531 от 30.04.2021 г., издадени от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, са приложени фактури на предходен доставчик, издадени от „ЕМВЕ“ ООД за извършени транспортни услуги с МПС с рег. [рег.номер на МПС] /С., товарителници, издадени от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД на „ЕМВЕ“ ООД за товар Масло АН-15 с получател „КАР КОС“ ООД; пътни листа, издадени от ЕМВЕ ООД с шофьори М. З. и Й. Й..

От „ГАЛЕВ“ ЕООД са изискани документи за осигурен транспорт за доставка на вино от С., Гърция до [населено място] [улица], които не са представени.

С Протокол са приобщени доказателства, събрани при извършена ревизията на „ГАЛЕВ“ ЕООД, приключила с РА №Р-22221721002588-091-001 от 22.11.2021 г., а именно: документи, представени от „ЕМВЕ“ ООД, като освен вече описаните са представени заявка - договор за транспорт, издадена от „ГАЛЕВ“ ЕООД до „ЕМВЕ“ ООД от 29.03.2021 г. с данни за товара; Договор за наем на МПС от 01.06.2020 г., сключен между „ПОТЕНС“ ЕООД и „ЕМВЕ“ ООД за наем на полуремарке К. СД с рег. [рег.номер на МПС] ; Договор за наем на МПС от 01.08.2019г., сключен с „ЕЛТОРО ОИЛ“ ЕООД, и „ЕМВЕ“ ООД за наем на Влекач Скания Р420 с рег. [рег.номер на МПС] ; трудов договор, сключен с М. С. З., на длъжност шофьор на товарен автомобил; трудов договор от 09.04.2021г., сключен с Й. И. Й., назначен на длъжност шофьор на товарен автомобил. Съгласно писмени обяснения стоките са транспортирани от [населено място], [улица] до [населено място], [улица].

В хода на ревизионното производство с протокол са приобщени насрещните проверки на „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕЗИР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С оспорения РА на жалбоподателя не е признато право на данъчен кредит в размер на 29 500,00 лв. през данъчен период м. 06.2020 г. по фактура №0...094 от 30.06.2020 г., издадена от „ЕЗИР“ ЕООД. В предходното производство на „ЕЗИР“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221721128655-141-001 от 04.08.2021 г. На лицето е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени: фактура №0...094 от 30.06.2020 г. с предмет на доставката 5 900 бутилки червено вино Мерло 750 мл. с данъчна основа в размер на 147 500,00 лв. и ДДС в размер на 29 500,00 лв.; аналитична хронологична ведомост на сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“ и 702 „Приходи от продажби на стоки“; отчет по сметка №10 на „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД; Договор за финансово обслужване от 13.04.2020 г., сключен между „ДИМИОНТА БИЗНЕС“ Д., ЕИК[ЕИК] и „ЕЗИР“ ЕООД с който „ДИМИОНТА БИЗНЕС“ Д. се задължава по нареждане на „ЕЗИР“ ЕООД да извършва разплащанията с контрагенти на „ЕЗИР“ ЕООД; приемо-предавателен протокол от 30.06.2020 г. за предаване на 5 900 бутилки вино Мерло с място на товарене в [населено място], [улица]; Протокол за прихващане на вземанията и задълженията от 30.06.2020 г. между „ЕЗИР“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; Договор за доставка от 30.06.2020 г., сключен между „ЕЗИР“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД за доставка на 5 900 бутилки червено вино Мерло; Декларация от Ю. Ю. К., управител на фирма „ЕЗИР“ ЕООД, относно осъществената доставка на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; Договор за наем от 27.01.2020 г., сключен между „ИНТЕРМОДУЛ – 73“ ЕООД, наемодател и „ЕЗИР“ ЕООД - наемател за наем на имот в [населено място], ул. „Ю. Г.“ №1, ведно с анекси от 30.01.2020 г. и от 01.02.2020 г.; фактура №0...02 от 30.04.2020 г., издадена от „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД на „ЕЗИР“ ЕООД за наем на персонал, ведно с разчетно – платежна ведомост за м. 04.2020 г.; фактура №0...0498 от 06.04.2020 г., издадена от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „ЕЗИР“ ЕООД с предмет: международен транспорт от Гърция до България, ведно с ЧМР, в което е отбелязано, че повечето палета /около 20/ са с нарушена опаковка - смачкани и мръсни кашони и заявка - договор за транспорт от 01.04.2020 г. от „ЕЗИР“ ЕООД до „ГАЛЕВ“ ЕООД с дата на товарене на 03.04.2020 г. на бутилирано вино в 28 палета и адрес на товарене: Гърция, пристанище С., със срок на доставката 13.04.2020 г. и адрес на разтоварване: [населено място],[жк]; фактура №202003 от 02.04.2020 г., ЧМР, авариен протокол и други документи на чужд език; декларация от „ЕЗИР“ ЕООД, че алкохолът във виното е получен изцяло от ферментация; документ за внос на вино от „ЕЗИР“ ЕООД с държава на изпращане Гърция и държава на получаване България, описание на стоката сухо червено вино Мерло със защитено географско указание - произведено и бутилирано от „С. У.“, област Я.. Платежно нареждане от 15.04.2020 г. до Митническо бюро /МБ/ Летище С. за 4 676,99 лв., внесен ДДС от „ЕЗИР“ ЕООД и от 15.04.2020 за платено мито в размер на 3 133,70 лв.

Органите по приходите са отбелязали, че не са представени документи за транспорт на стоката от „ЕЗИР“ ЕООД до „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД.

От „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е представена фактура №0...094 от 30.06.2020г., издадена от „ЕЗИР“ ЕООД ведно с приемо-предавателен протокол и протокол за прихващане на

вземания и задължения от 30.06.2020 г., и договор за доставка от 30.06.2020 г. Получен е отговор от МБ Летище С. с писмо вх. №44-00-7 от 30.06.2022г., ведно с декларация МРН20BG005100203893R3 от 15.04.2020 г. и приложени към нея документи. Установено е, че от „ЕЗИР“ ЕООД са внесени мито в размер на 3 133,70 лв. и ДДС в размер на 4 676,99 лв. по митническата декларация, с която е осъществен внос на 16 308 бутилки от 750 мл. сухо червено вино Мерло със защитено географско указание от серия К. Х.. Фактурата за транспорт в размер на 600,00 лв. е издадена от Г. ЕООД. Съгласно представеното при предходното производство ЧМР №40171 транспортът е осъществен с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] от „БУЛТРАНС 2018“ ЕООД, като стоката е натоварена на 03.04.2020 г., с дата на пристигане в [населено място] 13.04.2020 г.

Органите по приходите са отбелязали, че протоколите и договорите са съставени след доставката, налице е разминаване в данните за извършения транспорт и датата на доставката. Посочено е, че съгласно товарителницата стоката е пътувала от Гърция до България 10 дни. Собственик на товарния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. Представляващ на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД е Ю. С. К., т.е. лицата са свързани по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК. „ЕЗИР“ ЕООД, „ГАЛЕВ“ ЕООД и М. ЕООД са регистрирани на един и същи адрес: [населено място], [улица]. Ю. Ю. К., представляващ „ЕЗИР“ ЕООД, е син на Ю. С. К.. В годишните данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. на „ЕЗИР“ ЕООД, „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД е вписан съставител на годишния финансов отчет лицето К. И. К., ЕГН [ЕГН], съпруга на Ю. Ю. К..

С оспорения РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 35 390,11 лв. през данъчни периоди м. 07.2020 г., м. 08.2020 г. и м. 12.2020 г. по 5 фактури, издадени от „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД. На „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД в предходното производство е извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП №П-22001421128647-141-001 от 04.08.2021 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени фактурите, издадени на ревизираното лице с предмет на доставките: „съгласно договори за изпълнение“ и „съгласно договори за изпълнение на обекти Л. и Д.“; разчетно-платежна ведомост и рекапитулация за м. 07.2020 г., м. 08.2020 г. и м. 11.2020 г.; Договори за предоставяне на персонал от 01.07.2020 г. и от 01.08.2020 г., сключени между „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД - наемодател и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД - наемател за предоставяне на служители и/или изпълнители срещу възнаграждение за полагане на труд; Договор за наем на недвижим имот от 01.03.2020 г. между „ЕНЕРДЖИ УЪРЛД СИСТЕМС“ ЕООД, - наемодател и „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД - наемател за отдаване под наем за временно ползване на недвижим имот в [населено място] и счетоводни справки.

Съгласно договорите „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД предоставя на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД служителите и/или изпълнители, с които има действащи сключени трудови и/или облигационни правоотношения и които ще полагат труд в полза на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД в обект бензиностанция Д., с адрес [населено място], Главен път Е79; в обект газ станция – Л., с адрес [населено място],[жк], бул. „Д-р П. Д.“ срещу блок 737; в обект бензиностанция – Р., с адрес [населено място],[жк], [улица]; в обект бензиностанция – М., с адрес [населено място], [улица], промишлена зона.

От ревизираното лице не са представени доказателства за използването на наетия от „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД персонал. Ревизираното лице не е декларирало търговски

обекти.

От „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД са представени фактурите с предмет „съгласно договор обект Л. – м. 07.2020 г. – 10 лица“; „съгласно договор обект Д. – м. 07.2020 г. – 10 лица“; „съгласно договор - м. 08.2020 г. -12 лица“; „съгласно договор - м. 08.2020 г. -13 лица“ и „наем на персонал за м. 11.2020 г.- 1 лице“; рекапитулации на възнагражденията на лицата и разчетно-платежни ведомости. Не са представени документи за извършени последващи доставки, информация за обектите, вписани във фактурите и от кого са експлоатирани.

„МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 13 941,60 лв. през данъчен период м. 05.2021 г. по фактура №0...0102 от 31.05.2021 г., издадена от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД. В предходното производство на дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221721128637-141-001 от 04.08.2021 г. Връчено е ИПДПОЗЛ в отговор на което са представени фактурата, издадена от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД с предмет на доставките транзол Д5, ведно с приемо-предавателен протокол; фактури, издадени от „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД за доставки на транзол Д5, ведно с приемо-предавателни протоколи; Договор за доставка от 01.03.2021 г., сключен между „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД – доставчик и „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД – купувач с предмет - доставка на стоки, подробно описани в приемо-предавателен протокол; Протокол за прихващане на вземанията и задълженията от 01.06.2021 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД и извлечения от счетоводни сметки. Съгласно писмени обяснения „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД е декларирало че през м. 03.2021 г. купува транзол Д5 от гръцкото дружество EZIR LTD, с което има сключен договор за доставка. Закупената стока е продадена на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД. Стоките са транспортирани до адрес [населено място], [улица] от „ЕМВЕ“ ООД за сметка на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД.

б. С РА не е признато право на данъчен кредит в размер на 43 932,92 лв. през данъчни периоди м. 04.2021 г. и м. 05.2021 г. по 13 фактури, издадени от „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД. На „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-02000221131868-141-001 от 12.08.2021 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени декларация от В. Б. С., в качеството му на управител, относно начина, по който са уредени търговските взаимоотношения между „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ЕМВЕ“ ООД; Договор за доставка на стоки от 05.05.2021 г., сключен между „ЕМВЕ“ ООД и „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД; Договор за доставка от 06.04.2021 г., сключен между „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД; Договор за реклама от 13.04.2021 г., сключен между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД и счетоводни справки.

При извършените насрещни проверки на „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД и „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД изготвените ИПДПЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. На „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД и „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД са връчени ИПДПОЗЛ по електронен път. В отговор от проверяваните дружества не са представени документи. Установено е, че „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 004,80 лв. през данъчен период м. 06.2020 г. по фактура №0...01 от 29.06.2020 г., издадена от „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД; в размер на 39 700,00 лв. през данъчни периоди от м. 10.2020 г. до м. 12.2020 г. и м. 03.2021 г. по 6 фактури, издадени от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД; в размер на 51 100,00 лв. през данъчни периоди от м. 07.2020 г.

до м. 09.2020 г. по 4 фактури, издадени от „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД; в размер на 30 146,33 лв. през данъчни периоди от м. 05.2020 г. до м. 08.2020 г. по 28 фактури, издадени от „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД и „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД са с прекратена регистрация по ЗДДС. „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД и „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД не са подали годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. Г. дружества нямат назначени лица по трудови правоотношения.

От ревизираното дружество, са представени фактура №0...0 от 29.06.2020 г. с данъчна основа 5 024,00 лв. и ДДС 1 004,80 лв., издадена от „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД, ведно с Протокол №1 от 29.06.2020 г. с предмет на доставката - естествена и изкуствена кожа на стойност 5 024,00 лв. Представени са фактурите, издадени от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, ведно с приемо-предавателни протоколи и 3 договора за реклама. Установено е, че предмет на доставките са хранителни стоки, система за зареждане АД Б., рекламни и строителни материали, изработване на проект за кандидатстване по европрограма, дрехи, хамалски услуги, масло Ан 15. От проверяваното лице не са представени документи за предадени материали, необходими за изработване на рекламни такива, проект за кандидатстване в европрограма, съгласно договор от 09.11.2020 г. Относно доставките, получени от „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД са представени фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи и фискален бон за извършено разплащане в брой, и счетоводни справки. Установено е, че предмет на доставките са хранителни стоки, естествена и изкуствена кожа. За получените доставки от „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД от ревизираното лице не са представени документи.

В хода на ревизията е установено, че предмет на доставките от „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „2, „ЕЗИР“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД и „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД са хранителни стоки. От ревизираното лице не са представени документи, които съдържат информация за партиден номер на стоката и срок на годност. Посочено е, че за да извършва търговия с храни дружеството следва да има регистриран обект за търговия с храни, съгласно чл. 23, ал. 1 от Закона за храните /ЗХ/. В тази връзка е изпратено запитване до Б.. Съгласно получения отговор, при извършена проверка в Националният електронен регистър на обектите за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход е установено, че няма данни за регистрирани обекти по ЗХ от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД.

В обобщение е прието, че при извършените проверки на доставчиците не е установен произхода на стоките, не е доказано наличие на материална, техническа, транспортна и кадрова обезпеченост на дружествата за извършване на доставките. Направен е извод, че в конкретният случай е налице относителна субективна симулация, в хипотезата на която предметът на доставките е наличен, тъй като с него се извършват последващи облагаеми доставки на стоки/материали и услуги, но същите не са доставени от лицата, вписани във фактурите.

В резултат на гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 6, ал. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 312 842,54 лв. по фактурите, издадени от „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „ЕЗИР“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с подаването на жалба в 14-дневния срок с жалба вх. №53-06-9309 от 07.11.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. като с Решение № 22/06.01.2023г. директорът на Дирекция "ОДОП" С. издадения РА е потвърден изцяло. В посоченото решение са изложени допълнителни аргументи по всеки един от спорните доставчици, с които са потвърдени констатациите на ревизиращите органи за липса на реално извършени доставки по фактурите издадени от „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „ЕЗИР“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „МИЛЕНИУМ СЪПОРТ“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД. В решението на директора на дирекция ОДОП е посочено, че упражняването правото на данъчен кредит с фактури, по които не са осъществени доставки от лицата, посочени като издатели, предполага, че получателят е знаел, че упражнява неправомерно данъчен кредит. С изричното или мълчаливо приемане на предмета на доставките от лица, за които ревизираното лице знае или не е възможно да не знае, че не са действителните доставчици, получателят сам се е поставил в положението на недобросъвестно данъчно задължено лице, което съзнателно участва в недействителни доставки. С декларирането на спорните доставки като облагаеми с право на данъчен кредит, жалбоподателят цели да получи данъчно предимство, на което няма право. Сочи се също така, че доколкото в случая се касае за липса на доставки по получените от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД фактури, не може единствено на органите по приходите да бъде вменена доказателствената тежест за установяване на този отрицателен факт, без да се изисква от самия ревизиран субект да докаже благоприятните за него факти и обстоятелства, от които черпи права, в случая право на приспадане на данъчен кредит и прилагане на нулева данъчна ставка за облагане с ДДС.

По делото е прието неоспорено от страните заключение на съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, което е изготвено на база документите налични по административната преписка, както и такива представени от жалбоподателя. В заключението на вещото лице са описани издадените фактури от „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД и придружаващите ги документи – договори и приемо-предвавателни протоколи. Установено е, че доставките са отразени в Дневниците за продажбите и справките-декларации за съответните месеци. От заключението на вещото лице се установява, че по фактурите за доставка на стоки, издадени от „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД и „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД са издадени приемо-предвавателни протоколи на дати, съвпадащи с датите на фактурите. Заключението на вещото лице установява осчетоводяването на процесните фактури към жалбоподателя по съответните сметки, както следва: Д-т смет. с/ка 411 - Клиенти/обща стойност/ /дан. основа/; К-т смет. с/ка 702 - Приходи от продажби на стоки /дан. основа/; К-т смет. с/ка 703 - Приходи от продажби на услуги /дан. основа/; К-т смет. с/ка 4532 - Начислен данък при продажбите /ДДС/при доставчиците „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ФЛАЙС ТРАНС“ ЕООД, „Х. ВИЖЪН“. Установено е, че съгласно начина на осчетоводяване на придобиването на стоките и тяхната препродажба същите следва да са намерили отражение в счетоводния финансов резултат за съответната година за съответната година, съответно в разходната част на отчета за приходи и разходи чрез

статия „Отчетна стойност на изписаните стоки“ на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД. Посочено е също така, че доколкото има последваща реализация на стоките /без конкретизация/ - видно същите са препродадени, предмет на фактурите по т. 1, съответно е извършено отписването им по отчетна стойност при тяхната продажба.

По делото са представени и като неоспорени са приети писмени доказателства, а именно издадените от „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД фактури, ведно с договори и приемо-предавателни протоколи, както и доказателства за последващата реализация на закупените от този доставчик стоки, съответно резултата от получените услуги.

По делото също така от ответника са представени доказателства във връзка с компетентността на органа възложил ревизията.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата до съда срещу ревизионния акт, потвърдена с решението на директора на ДОДОП е депозирана на 26.01.2023 г., поради което е подадена в срок, от надлежна страна и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което е допустима.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от материално компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 3 от Закона за НАП и териториално компетентен такъв на основани чл.12, ал. 6 от ДОПК.

При действието на чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК правомощие на изпълнителния директор на НАП или на заместник директор, комуто той е делегирал това правомощие, е да определи органи по приходите или публични изпълнители, за които не важат ограниченията на компетентността по място, обвързана с принадлежността им към компетентната териториална дирекция. В случая със Заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021г. на заместник изпълнителния директор на НАП, както и с последващо издадена Заповед № № З-ЦУ-3287/08.11.2021г. също на заместник изпълнителния директор на НАП, нарочно оправомощени със Заповеди № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021г. и № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП е определен кръга на органи по приходите с компетентност на територията на цялата страна. Сред тях е органът по приходите В. Т. Д. – лицето, възложило ревизията със ЗВР, изменяна със последваща заповед, издадени от същото лице и приключила със спорния РА. Със Заповед № РД-01-287/10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С. на В. Т. Д. е възложено правомощието по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК за възлагане на ревизии.

В Заповед № З-ЦУ-3287/08.11.2021г. изрично се посочва, че същата не отменя предходно издадената Заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021г. на основание чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК, с която по отношение на В. Т. Д. на длъжност началник сектор ревизии при ТД на НАП В. Т. се изключва приложението на правилата по чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК. Също така издадената в последствие Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП не отменя предходно издадена такава Заповед № РД-01-287/10.05.2021г., с която В. Т. Д. на длъжност началник сектор ревизии при ТД на НАП В. Т. е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на ТД на НАП С. като компетентен орган,

за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. В тази връзка независимо, че в случая Заповед № ЦУ-458/24.03.2022г. издадена на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП /в приложението, към която фигурира жалбоподателят/ не препраща изрично към Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. и Заповед № 287/10.05.2021г., то след като тези заповеди не са отменени от последващо издадените такива, съдът приема, че В. Т. Д. на длъжност началник сектор ревизии при ТД на НАП В. Т. е разполагал с необходимата материална и териториална компетентност да възложи ревизия на жалбоподателя. В случая органът възложил ревизия на жалбоподателя е посочена сред органите по приходите, които да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол по отношение на всички лица, съгласно Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. на заместник изпълнителния директор на НАП и същата е определен на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП да изпълнява функциите на компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, съгласно Заповед 287/10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С.. Следователно налице са доказателства за компетентността на орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК в качеството му на орган възложил ревизията в т.ч. и относно неговата териториална компетентност, доколкото по отношение на посочените в Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. служители съгласно изричната разпоредба на чл. 12, ал. 6 от ДОПК не се прилагат правилата на чл.7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, определящи компетентна териториална дирекция.

РА е издаден в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно горесцитираните законови разпоредби и издадени заповеди с №Р-22002222001524-020-001 от 28.03.2022 г. и ЗИЗВР №Р-22002222001524-020-002 от 12.07.2022 г. от В. Т. Д. - орган, възложил ревизията, на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т.. Ревизията на дружеството е повторна и е във връзка с издадено Решение № 354/07.03.2022г. на директора на дирекция ОДОП С..

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис (л. 88). Ответникът е представил надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Съдът счита, че не следва да преповтаря мотивите на Решение № 1099 от 19.02.2024 г., постановено по адм. д. № 2576/2023 г. по описа на Административен съд София – град, а следва да се концентрира върху указанията, дадени с Решение № 13101 от 17.12.25 г. по адм. дело № 5086/2024 г., Първо отделение на ВАС, съгласно които съдът да разгледа детайлно придружаващите фактурите писмени документи с оглед предмета на доставките, да направи свои фактически установявания и формира извод по приложението на материалния закон, тъй като по доставките с изпълнител „Нида Експрес“ ЕООД е представен договор за услуга от 21.05.2021 г. с предмет - намиране на клиенти свързани с дейността на фирмата. В случая фактура №00..18/21.05.2021 г., изд.

от „Нида Експрес“ ЕООД с ДДС в размер на 1580 лв. с предмет на доставката „услуга по договор“ не е обсъдена от първоинстанционния съд в съответствие с представения договор от 21.05.2021 г., по отношение на частта от доставките по фактури № 6...02 от 19.10.2020 г., № 6...04 от 29.10.2020 г., № 6...09 от 09.11.2020 г., № 6...14 от 24.12.2020 г. и № 6...17 от 31.12.2020 г., издадени от „Викингтийм“ ЕООД относно отделни видове услуги – рекламни, услуга по изработка на рекламни материали и в частта на отказания данъчен кредит по фактура № 00...14 от 23.07.2020 г. с ДДС в размер на 3000 лева и № 10...01 от 15.09.2020 г. с ДДС 2540 лева, издадени от „Хийт Вижън“ ЕООД в частта на предмет на доставките „услуга по договор“ и „пелети“ и „услуга съгласно договор за реклама“.

По същество съдът е задължен да разгледа детайлно придружаващите фактурите писмени документи, с оглед предмета на доставките, направи свои фактически установявания и формира извод по приложението на материалния закон.

По издадените фактури от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, относно реалността на извършените доставки от посочените дружества. Основният мотив на приходните органи е, че в случая не е установен произхода на стоките, не е доказано наличие на материална, техническа, транспортна и кадрова обезпеченост на дружествата за извършване на доставките. Направен е извод, че в конкретният случай е налице относителна субективна симулация, в хипотезата на която предметът на доставките е наличен, тъй като с него се извършват последващи облагаеми доставки на стоки/материали и услуги, но същите не са доставени от лицата, вписани във фактурите. Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС обуславя възникването на субективното публично право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Съдебната практика на СЕС и ВАС безпротиворечиво приема, че не може получателят да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, включително да доказва тяхната обезпеченост за извършване на доставките. В този смисъл са решенията по дела С-80/11, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13 на СЕС. Получателят по доставка, за да упражни правото на данъчен кредит е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Всички други, които изхождат само от доставчика, каквито са тези за неговата обезпеченост да изпълни доставката, не може да се вменява в тежест на получателя по доставката да ги доказва.

Настоящата съдебна инстанция намира, че в случая незаконосъобразно с оспорения РА не е признато правото на данъчен кредит по фактурите издадени от „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД.

По доставките с изпълнител „Нида Експрес“ ЕООД е представен договор за услуга от 21.05.2021 г. с предмет - намиране на клиенти свързани с дейността на фирмата и в случая фактура № 00..18/21.05.2021 г., изд. от „Нида Експрес“ ЕООД с ДДС в размер на 1580 лв. с предмет на доставката „услуга по договор“. Същата е обсъдена в заключението на вещото лице в съответствие с представения договор от 21.05.2021 г. Вещото лице е отговорило, че от извършената проверка на документи се е установило,

че горепосочената фактури е издадени във връзка с Договор за услуга от 21.05.2021 г., сключен между "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД като Изпълнител и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител с предмет: намиране на клиенти свързани с дейността на фирмата, приложен е и ППП № [ЕГН]/25.05.2021 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Получател и "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД като Доставчик с описание на стоки, в т.ч.: боди с букви; блузи; комплект; гащеризон деним; топ дантела; клин къс; сако мече и ППП № [ЕГН]/26.05.2021 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Получател и "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД като Доставчик с описание на стоки, в т.чл. гащеризон; рокля; тога дантела; къса блуза пет цвята; къс топ цветя; рокля поло; пола; комплект; яке.

Вещото лице е установило, че номерата и датите на протоколите съвпадат с номерата и датата на фактурата. В ППП са посочени количества без единична цена и стойност. Спорните фактури, издадени от доставчика "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД са осчетоводени при дружеството-жалбоподател. Не са установени ефективни плащания по фактурите, въпреки че в тях е посочено плащане "по сметка". В приложение 3 по делото е приложено заверено копие на Уведомително писмо от "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД до „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, с което доставчикът уведомява жалбоподателя всички плащания по издадените фактури да се извършват по банковата сметка на "Г." Д. с ЕИК[ЕИК] на основание Договор за финансово обслужване от 16.02.2021 г. Спорната фактура е отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на жалбоподателя през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П- 22001421128641-141-001/30.09.2021 г. за "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД е установено, че доставчикът е отразил в дневника си за продажби спорните фактури, издадени на жалбоподателя, през съответните данъчни периоди. Дружеството е регистрирано по ЗДДС от 31.03.2020 г. и е deregистрирано, считано от 18.08.2021г. С придружителни писма са представени документи от доставчика, подробно описани в протокола. При изготвяне на настоящото заключение ССЕ е взела предвид приложените от проверката документи, доколкото се съдържат в кориците на делото, в приложение 3 по делото се намирал хронологичен регистър на счетоводна сметка 411 Клиенти, аналитично за „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, съставен от "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД за периода 01.01.2021 г. - 31.05.2021 г. От него е видно осчетоводяването на спорните фактури към жалбоподателя. Експертът констатира, че по делото са приложени СД за ДДС и дневници за продажбите на "НИДА ЕКСПРЕС" ЕООД за процесния период, предоставени от ТД на НАП офис П. с придружително писмо изх. № 20-00-3173#1/14.06.2023 г., а от тях е видно отразяването на спорните фактури, издадени от доставчика към жалбоподателя.

По отношение на частта от доставките по фактури № 6...02 от 19.10.2020г., № 6...04 от 29.10.2020 г., № 6...09 от 09.11.2020 г., № 6...14 от 24.12.2020 г. и № 6...17 от 31.12.2020 г., издадени от „Викингтийм“ ЕООД относно отделни видове услуги – рекламни, услуга по изработка на рекламни материали, хамалски услуги. Тези доставки са обсъдени от вещото лице като от извършената проверка на документи е установено, че горепосочените фактури са издадени във връзка с Договор за реклама от 19.10.2020 г., сключен между "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Изпълнител и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител с предмет: доставка на количества стоки по издадени фактури, подробно описани в ППП; ППП от 19.10.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаша страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: сурови бадеми; сурово кашу; маслини. Същият се намира в приложение 3 по делото;

ППП от 19.10.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: система за зареждане на А. 1 бр. и А. 780 л. Същият се намира в приложение 3 по делото; ППП от 29.10.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: сурови бадеми 600 кг.; сурово кашу 780 кг. Същият се намира в приложение 3 по делото.

Договор за реклама и консултантски услуги от 09.11.2020 г., сключен между "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Изпълнител и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител с предмет: изработка на проект по европрограма в рамките на три месеца; ППП от 09.11.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: обезмаслител; микрофибърни кърпи; восъчни кърпи; лак сив; фугиращ дунапрен; гумички за подложки; хартия за обезмасляване; двойно залепващо; найлон; лак тъмносив. Същият се намира в приложение 3 по делото; ППП от 09.11.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: лещник; сурови фъстъци; орехи; маслини; зехтин; сурови бадеми; пелети; помпа за пропан бутан. Същият се намира в приложение 3 по делото.

Договор за реклама от 24.12.2020 г., сключен между "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Изпълнител и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител с предмет: изработка на рекламни материали; ППП от 24.12.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: суитчер; панталон; рокля; пола; гащеризон; яке; клин. Същият се намира в приложение 3 по делото; ППП от 24.12.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: сурови бадеми; суров лещник; сурови фъстъци; маслини; зехтин. Същият се намира в приложение 3 по делото; ППП от 31.12.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: комплект 100 бр.; яке 50 бр.; парка 50 бр. Същият се намира в приложение 3 по делото.

Датите на протоколите съвпадат с датите на фактурите. В ППП са посочени количества без единична цена и стойност. Спорните фактури, издадени от доставчика "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД са осчетоводени при дружеството-жалбоподател. Не са установени ефективни плащания по фактурите, въпреки че в тях е посочено плащане "по сметка", в приложение 3 по делото е приложено заверено копие на Декларацията относно дейността на фирма "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД от 05.08.2021 г., с която З. З. декларира, че всички плащания се осъществяват по банков път, като за целта дружеството има сключен договор за финансово обслужване с фирма "ВИКИНГТИЙМ" Д., по чиято сметка минават всички плащания и се осчетоводяват по сметка 460 - Вътрешни разчети. Спорните фактури от Таблица 2 са отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на жалбоподателя през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството.

Съгласно ПИНП № П-22221121128644-141-001/30.09.2021 г. в Приложение № 3 по делото за "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД е установено че доставчикът е отразил в дневника си за

продажби спорните фактури, издадени на жалбоподателя, през съответните данъчни периоди. Дружеството е регистрирано по ЗДДС от 01.08.2018г. и е дерегистрирано, считано от 17.09.2021 г. При изготвяне на настоящото заключение ССЕ е взела предвид приложените документи, доколкото се съдържат в кориците на делото, в приложение 3 по делото се намира хронологичен регистър на счетоводна сметка 4532 Начислен ДДС при продажбите, аналитично за „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, а в приложение 3 по делото се намира аналитична хронологична ведомост на счетоводна сметка 411 Клиенти за „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД в периода от 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г., съставени от "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД. От тях е видно осчетоводяването на спорните фактури към жалбоподателя. Експерта констатира, че по делото са приложени СД за ДДС и дневници за продажбите на "ВИКИНГТИЙМ" ЕООД за процесния период, предоставени от ТД на НАП С. офис К. поляна с придружително писмо изх. № 1124-00-1377#1/19.06.2023 г. и от тях е видно отразяването на спорните фактури, издадени от доставчика към жалбоподателя.

Относно РА в частта на отказания данъчен кредит по фактура № 00...14 от 23.07.2020 г. с ДДС в размер на 3000 лева и № 10...01 от 15.09.2020 г. с ДДС 2540 лева, издадени от „Хийт Вижън“ ЕООД, относно предмет на доставките „услуга по договор“ и „пелети“ и „услуга съгласно договор за реклама“. Отново вещото лице е извършило проверка на документите и е установило, че горепосочените фактури са издадени във връзка с Договор от 23.07.2020 г., сключен между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител и "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД като Изпълнител с предмет: търсене на клиенти срещу заплащане; ППП от 23.07.2020г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД като Предаваща страна с описание на стоки, в т.ч.: пелети 0,885 кг. Същият не се намира по делото, а е предоставен от счетоводството на жалбоподателя.

Договор за реклама от 15.09.2020 г., сключен между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Възложител и "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД като Изпълнител с предмет: изработка на предварителен проект за рекламни материали; ППП от 15.09.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД като Предаваща страна с описание на услуги, извършени на обект бензиностанция Л. . Същият не се намира по делото, а е предоставен от счетоводството на жалбоподателя; ППП от 15.09.2020 г. между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД като Приемаща страна и "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД като Предаваща страна с описание на извършените услуги на обект Р. Същият не се намира по делото, а е предоставен от счетоводството на жалбоподателя.

Датите на протоколите съвпадат с датите на фактурите. В ППП са посочени количества, единична цена и стойност. Спорните фактури, издадени от доставчика "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД са осчетоводени при дружеството-жалбоподател. Съгласно ПИНП № П-22221521128650-141-001/16.09.2021 г. в Приложение № 3 по делото за "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД е установено че доставчикът е отразил в дневника си за продажби спорните фактури, издадени на жалбоподателя, през съответните данъчни периоди. Дружеството е регистрирано по ЗДДС от 17.11.2016 г. и е дерегистрирано, считано от 24.09.2020 г. При изготвяне на настоящото заключение ССЕ е взела предвид приложените документи, доколкото се съдържат в кориците на делото и предоставените от счетоводството на жалбоподателя. Експертът констатира, че по делото са приложени СД за ДДС и

дневници за продажбите на "ХИЙТ ВИЖЪН" ЕООД за процесния период, предоставени от ТД на НАП С. офис М. с придружително писмо изх. № 1524-00-651#1/08.06.2023 г. От тях е видно отразяването на спорните фактури, издадени от доставчика към жалбоподателя.

В случая, съвкупната преценка на представените още в ревизионното производство, а в последствие и представените на вещото лице, доказателства установяват реалното осъществяване на доставките от посочените дружества. В хода на ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя е свързана с покупко-продажби на разнородни стоки. Установено е, че жалбоподателят има сключени договори с няколко дружества, с които дружеството жалбоподател извършва независима икономическа дейност. Във връзка с осъществяваната дейност ревизираното лице е закупувало стоки и е получавало услуги от доставчици, за които са издавани фактури. Във връзка с доказване реалността на процесните доставки в хода на предходно извършена ревизия по фактурите издадени от „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД последния е представил изисканите документи, такива са представени и от ревизираното лице. Представени са договори за доставка на количества стоки по издадените фактури, подробно описани в ППП, както и Договори за услуга с предмет: намиране на клиенти свързани с дейността на фирмата. Предмет на доставките са сурови бадеми; орехи; зехтин; маслини; лешник; сурови фъстъци; панталон; гащеризон; рокли; туники; поли; яке; боди; блузи; пуловери; комплекти; елек, течност за чистачки 601 л.- 22534 бр.; боди; дънки; рокли и др. Към фактурите са приложени двустранно подписани – приемо предавателни протоколи, удостоверяващи по вид и количество предаването на тези стоки. Съгласно чл. 6 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Съгласно чл. 24, ал. 2 ат ЗДДС родово определени вещи преминават в собственост на новия си собственик, когато бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. В случая предмет на доставките по спорните фактури са родово определени вещи – различни стоки, поради което, за да се прехвърли собствеността върху стоката следва да е направено по определен начин отделяне на вещите, които са предмет на сделката от останалите вещи от същия род. Доказването на това отделяне според константната съдебна практика става чрез приемо-предавателни протоколи, каквито са представени в хода на ревизията и на вещото лице в по-късен момент. В случая е необходимо да се отбележи, че непосочването в протоколите на единична цена и подробни детайли на стоката като /партиден номер, цвят, размер или марка/ не означава, че стоката не е предадена на купувача. Приложените приемо-предавателни протоколи посочват вида и количеството на предадените стоки, които съответстват по номер и дата с издадените фактури. Протоколите са подписани от представители на доставчика и получателя, с което е заявена волята на страните по доставката за предаване и приемане на стоките, същите са индивидуализирани по съгласие на страните и правото да се разпорежда с тях като собственик е прехвърлено на жалбоподателя.

Доказано е и наличието на облигационни отношения между жалбоподателя, „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД и „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД, като са представени договори за доставката на стоки и за доставка на услуги по намиране на клиенти свързани с дейността на фирмата. Представени са фактури от предходен доставчик

FOOD AND BEVERAGE TRADE M.I.K.E. с получател „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД за доставка на стоки, ведно с протоколи и транспортни документи /ЧМР/; заповеди за командировки в чужбина и граждански договори, и извлечения от счетоводни сметки. Документите, удостоверяват транспортирането на стоката от Гърция до България, като няма спор, че гръцкото дружество е декларирало ВОД с получател „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД през м. 01.2021г. Тези обстоятелства, макар и относими единствено към предходната доставка са потвърдени от останалите приложени по делото транспортни и други документи, като направеното в хода на новата ревизия запитване до СДВР също е потвърдило преминаването през границата на почти всички транспортни средства вписани в представените товарителници. Стоката е доставена в склада на жалбоподателя на адрес: [населено място], [улица]. Същевременно липсват данни в хода на двете последователни ревизии да са предприети действия по проверка на посочения склад, поради което необоснована се явява направената в решението на директора на дирекция ОДОП преценка за възможността/невъзможността да се съхраняват стоки в декларираните количества в посочения обект. Следва да бъде отбелязано също така, че липсата на регистрирани от жалбоподателя по реда на Закона за храните обекти, не обосновава извод за липса на реално извършени доставки с храни от посочения вид и количество и не би могло само по себе си да бъде основание за непризнаване правото на данъчен кредит, с оглед изискванията на специалния данъчен закон - ЗДДС, а отговорът на гръцката данъчна администрация досежно неоткриването на предходния доставчик на декларирания от него адрес също не води до извод за липса на реално доставена стока по пряката доставка с „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД. Същевременно приетото по делото заключение на вещото лице, което съдът кредитира, установява, че първичните счетоводни документи са намерили отражение както в счетоводството на получателя, така и в счетоводствата на „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД и „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД. Установена и неоспорена е и последващата реализация на процесните стоки, като съгласно заключението на вещото лице, с оглед начина на осчетоводяване същите следва да са намерили отражение в счетоводния финансов резултат за съответната година, съответно в разходната част на ОПР чрез статия „Отчетна стойност на изписаните стоки“, респективно е извършено отписване на стоките по отчетна стойност при тяхната продажба.

В хода на ревизията са представени достатъчно писмени документи за транспортирането на процесните стоки, като следва да бъде посочено, че осъществяването на транспорта не е било в правомощията на ревизираното дружество. В случая от значение е обстоятелството, че стоките са превозени до склада на жалбоподателя в [населено място], където му е предадено правото на разпореждане със същите от представител на доставчика. По делото не е спорно както бе споменато, че закупените стоки са за облагаемата дейност на жалбоподателя и са използвани за последващи доставки, като тук отново следва да се посочи, че съгласно константната практика на СЕС, за получателя не съществува задължение да извършва проверка на материално-техническата и кадрова обезпеченост на своя доставчик, а следва единствено да установи реалното предаване на предмета на доставката, като такова в случая е доказано. В този смисъл е и постоянната практика на ВАС, в т.ч. Решение № 8280/3.8.2023г. на ВАС по адм.д. № 9034/2022г.; Решение № 5911/6.6.2023г. на ВАС по адм.д. № 9593/2022г.; Решение № 5485/25.5.2023г. на ВАС по адм.д. № 9970/2022г.; Решение № 2358/7.3.2023г. на ВАС по адм.д. № 7064/2022г.

Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че не е установен произход на стоката по спорните доставки като допълнителен аргумент, съответно за липса на материална и кадрова обезпеченост на доставчика в т.ч. и по доставката на услуга за набирането на клиенти по договора с „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД и „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД, както бе посочено по-горе противоречи на тълкуването на Директива 2006/112 /ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С- 324/11 и съединени дела С-80/11 и С-142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. В съдебната практика на ВАС въз основа на решения на СЕС по дела С-342/11, съединени дела С-80/11 и С-142/11, С-18/13 и др. категорично е застъпено схващането, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадължено лице правото да приспадне от ДДС, поради това че издателят на фактурата за предоставените услуги е извършил нарушения, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Такива доказателства приходните органи не са ангажирали. Предвид изложеното настоящия съдебен състав намира, че по отношение на доставките с изпълнител „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, по фактура № [ЕГН] от 21.05.2021 с ДДС в размер на 1580.00 лева, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД по фактури: № [ЕГН] от 19.10.2020 с ДДС 6100.00 лева; № [ЕГН] от 29.10.2020 с ДДС 1700.00 лева; № [ЕГН] от 09.11.2020 с ДДС 11600.00 лева; № [ЕГН] от 24.12.2020 с ДДС 8600.00 лева и № [ЕГН] от 31.12.2020 ДДС 2000.00 лева и отказания данъчен кредит на „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД по фактури: № [ЕГН] от 23.07.2020 с ДДС 3000.00 лева и № [ЕГН] от 15.09.2020 с ДДС от с ДДС 19000.00 лева, са установени изискуемите нормативни предпоставки за възникване право на данъчен кредит и са изпълнени материално-правните предпоставки за признаване на правото на данъчен кредит в общ размер на 53 580 лв., поради което РА като неправилен и незаконосъобразен следва да бъде отменен в тази му част.

При това положение, на основание чл. 161, ал. 1, изр. 1, на оспорвания съгласно представения списък на разноски по чл. 80 от ГПК вр. чл. 1. от АПК, се следва сумата в общ размер на 2 000 евро, за адвокатско възнаграждение, предвид материалния интерес.

Воден от гореизложеното, и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град, I отделение, 54 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ №Р-22002222001524-091-001 от 19.10.2022 г. и Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22221722196016-003-001 от 01.11.2022 г., потвърден Решение № 22 от 06.01.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], в частта касаеща непризнато право на данъчен кредит по доставките на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, с изпълнител „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, по фактура № [ЕГН] от 21.05.2021 с ДДС в размер на 1580.00 лева, „ВИКИНГТИЙМ“ ЕООД

по фактури: № [ЕГН] от 19.10.2020 с ДДС 6100.00 лева; № [ЕГН] от 29.10.2020 с ДДС 1700.00 лева; № [ЕГН] от 09.11.2020 с ДДС 11600.00 лева; № [ЕГН] от 24.12.2020 с ДДС 8600.00 лева и № [ЕГН] от 31.12.2020 ДДС 2000.00 лева и отказаното право на данъчен кредит по фактури: № [ЕГН] от 23.07.2020 с ДДС 3000.00 лева и № [ЕГН] от 15.09.2020 с ДДС 19000.00 лева на „ХИЙТ ВИЖЪН“ ЕООД, в общ размер на 53 580 лв., ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП да заплати на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 2 000 /две хиляди/ евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.