

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **566** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.25ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, не се изпраща процесуален представител.
ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.
ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. и Т., редовно уведомени, явяват се лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям заповед да компетентност на органа, възложил ревизията. Административната преписка е приета при първоначалното разглеждане на делото.

СЪДЪТ докладва две експертизи – съдебно счетоводна и съдебно техническа, постъпили в срок и изготвени от вещите лица С. и Т..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

Е. К. Т. на 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

О. И. С. на 58г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т., разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Посетила съм адреса на прекия доставчик, посочен в Търговския

регистър. Посетила съм и [фирма]. Не намерих прекия доставчик на [улица]. В Търговския регистър съм видял адреса за кореспонденция, който е актуален, на представител на такава фирма и такова лице там не намерих. В счетоводството на [фирма] се срещнах с главния счетоводител – Б. Г. и съвместно с него проследих на екран по автоматизирана счетоводна програма следното: Първата фактура №248 за процесния период е заприходена при жалбоподателя. Там съм проследила движението на трите процесни фактури №248, №251 и №253. Единствено за фактура №248 при жалбоподателя има счетоводни данни за заприходяване и влагане в себестойността на строителството по количество и стойност. Беше ми представена оферта от доставчика [фирма], в която пише, че транспортът е включен в цената на стоките в рамките на [населено място]. Данни за транспорта не намерих. Фактура №251 и №253 са осчетоводени само на синтетично ниво. Това означава, че няма количество и стойност така, както се изисква съгласно нормативните документи по-специално СС 2 – стоково материални запаси. Тъй като предмет на тези фактури, съгласно договорите са материални ценности, а фактура № 251 е осчетоводена като външна услуга. Създадена е складова разписка, която е предмет на договора, но по така посочения начин в счетоводството аз не мога да определя какво се е случило с тези материали. След като тук няма заведена стока, аз не мога да проследя как същата стока е изписана. Фактура №253 касае също материални активи – кофражни платна и система, съгласно договора представен по делото, на е осчетоводена като външна услуга. Аз изисках счетоводната политика от жалбоподателя, но не ми беше представена такава, за да направя разграничение на тези активи, дали са краткотрайни и се влагат еднократно в строителството, или са дълготрайни активи, съгласно СС 16 и подлежат на завеждане като такива и амортизиране. И по трите фактури при жалбоподателя не съм открила фактури за транспорт и няма данни за направени разходи за транспорт. По фактури №248 и №251 ми се представиха и са приложени към делото оферти от [фирма], техния пряк доставчик, че към цената на оферирания стока е включен транспорт. Фактура №253 няма данни за транспорт и фактури. Главният счетоводител на жалбоподателя ми обясни, че първоначалната доставка на тези кофражни платна, закупени от „Зет строи инженеринг” и тази стока е била на обекта в „М.” в момента на сделката и затова не е имало нужда от транспорт на тези кофражни платна. Главният счетоводител на жалбоподателя ми предостави две справки, за да изготвя заключението си, разпечата ги в мое присъствие и мога да ги представя.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице Т.. Да се приеме заключението. Не възразявам да се приемат представените справки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЕ, изготвена от вещото лице Т., на което да се изплати сумата от 600 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 600 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. разпитан каза: Представил съм експертиза в срок, която поддържам.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.. Имам специалност „Финанси и счетоводство” в У.. Направих

оглед на място на строителния обект - блок №426А в[жк]Считам, че гранитните плочи по фактура №248 са индивидуализирани с протокол №18В от 31.12.09г., с който се установява изпълнението им като настилка и предстоящо плащане съгласно Наредбата за съставяне на протоколи и актове по време на строителство. Този протокол е подписан двустранно от [фирма] и [фирма] и този протокол е съставен специално за този блок. Блокът е голям и тези количества като процесните не са достатъчни за целия блок. Те се намират някъде в блока, но къде точно, не съществува технически документ, с който може да се удостовери точно тези плочи къде са вложени. Няма правна уредба по Наредбата за съставяне на актовете и протоколи по време на строителство, която да установи точното местоположение на влагане на определено количество плочи по тази фактура № 248. По количествено стойностни сметки общото количество е многократно по-голямо от тези, които са по процесните фактури. Има приложена количествено стойностна сметка с единични цени в самото дело. Изследвал съм фактура №4102 от 04.04.09г. издадена от [фирма]. Предмета на тази фактура са материали и това са гранитни плочи. От т. 1 до т. 9 по фактура №4102 от 04.04.09г. касаят гранитни плочи със съответната конкретизация по размери, дебелина и вид. Тези плочи са дадени като обща квадратура. Касает се за мярка в квадратни метра. Тези плочи по фактура №4102 са допълнително обработвани от доставчика [фирма]. Това, че са обработвани допълнително разбрах от същата фактура. На място няма как да разбера начина на обработване на плочите. Не може да се установи по технически начин, че плочите, предмет на фактура №4102 са същите плочи, като са предмет на фактура №248, защото във фактура №248 са конкретизирани доставка и полагане на плочи, без конкретизация по видове и детайли, описани в акт Образец 19 - №18В, който съм включил в страница №2 на заключението ми. Относно предмета на другите фактури се касае за кофражен комплект, който включва подпори, платна, греди и други скрепителни елементи. За комплекта съм установил, че той е използван на обекта в блока в[жк]. Това го установих по данни на жалбоподателя вследствие на икономическата експертиза. Кофражният комплект служи за изграждане на грубия строеж - греди, плочи, фундамент, по - точно за стоманобетоновата конструкция на обекта. Процесният комплект не е нов, защото нов комплект струва 300 - 400 хил. лв. В практиката този комплект се закупува втора употреба от строителя, който изпълнява СМР. Сега всички фирми си закупуват един нов комплект и ако имат повече обекти го завеждат като дълготраен актив, който се амортизира. Вследствие на амортизацията и стопанисване остава непълен комплект и те го препродават на други фирми, които изпълняват по - малък обем СМР. Процесният кофражен комплект е закупен с фактура №253. Стойността на този комплект е вложен в строителството на блок №426А в „М.". Не съм търсил при моята проверка данни за направени разходи за транспорт. Не мога да установя към настоящия момент къде се намира кофражният комплект по фактура №253 и дали изобщо съществува като такъв. Не съм се свързвал с представител на „Зет строй инженеринг". Не може да се установи дали този кофражен комплект се използва в строителната дейност на „Зет строй инженеринг" или на „Б. корпорейшън", тъй като той не се води като актив и при двете дружества. Не съм търсил данни за извършени последващи облагаеми доставки със същия кофражен комплект, тъй като след многократното му използване на [жилищен адрес] част от този комплект е унищожена, а друга част повредена. Кофражен комплект представлява кофраж за една цяла плоча на етаж, може и на два етажа. А комплект - кофраж

представлява елементи от целия кофраж за определена част от колони. Комплект - кофраж е по – малко, отколкото кофражен комплект. Предмет на фактура №253 е комплект - кофраж. Това е само част от целия кофражен комплект.

На въпрос юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Стойността на комплект - кофража се включва от строителя в себестойността на строителния обект, а именно [жилищен адрес] поради което не е възможно да му се установи движението, защото той е заприходен в склада като материал, а не като дълготраен материален актив. Тези кофражни платна са зачислени със складови разписки. К. е част от процеса строителство. Има документи „приет кофраж“, но там не е конкретизирано за кой кофраж става въпрос. Приема се кофраж на определена плоча от блока от строителния надзор на обекта, който впоследствие със заповед разрешава следващия етап на строителството. Технически не е възможно да се установи какво се е случило с комплекта кофраж, предмет на фактура №253. Единствено има данни, че е вкаран в склада след което е изписан с разписка за обекта.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице С., на което да се изплати сумата от 600 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ докладва молба от жалбоподателя от 20.03.13г. за приемане на депозираната на 13.03.13 съдебно счетоводна експертиза, както и за предоставяне на възможност на назначеното вещо лице да изготви съдебно техническа експертиза.

СЪДЪТ с оглед посочените в молбата на жалбоподателя от 20.03.13г. обстоятелствата, че същият не е запознат със СТЕ, не присъства процесуален представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, в което вещото лице С. подробно разясни от техническа гледна точка движението на стоково - материалните ценности по фактури №248 и №253 съдът намира, че следва да се предостави възможност на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства във връзка с указанията, дадени от ВАС в отменителното решение от 09.01.13г. предвид, което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.4 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните обстоятелства: относно извършването на последваща реализация на получените стоки и услуги, конкретно чрез влагането на строителните материали по фактура № 248/30.07.2009г. в извършването от жалбоподателя строителство на блок №426А в[жк]по количество, размери, дебелина и вид на гранитните плочи, включително относно наличието на синтетично и аналитично отчитане на стоките по фактура № 251 и № 253 чрез счетоводно заприходяване на стоките и изписването им във връзка с извършване на последващи доставки.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.05.13г. от 12.00 ч., за която дата и час, жалбоподателя уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, ответника уведомен от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми жалбоподателя за указанията на съда във връзка с разпределение на доказателствената тежест.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: