

# Протокол

## №

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9807** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.15 часа се явиха:

### ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Ц. Б. Х., редовно призована, не се явява.

П. Г. Й., редовно призован, не се явява.

Т. И. Н., редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

### СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 11.03.2026 г., с която адв. Ш. уточнява причините, поради които иска да бъде приложен по делото видео-запис и извършване на преглед на същия.

ДОКЛАДВА коригирано заключение по съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

Заповедта от 2021 г. на район „В.“ за образуването на УПИ I, УПИ II и УПИ III не мога дам категоричен отговор дали е действаща. Не съм имала задача да правя проверка. Данни за отмяна на заповедта няма по делото. Кадастралните данни са актуални, тъй като същите са налични в системата на Г.-С., както и предвижданията на застроителния план са налични там.

АДВ. Ш.: По отношение на въпрос 3 в самия регистър на градоустройствените заповеди се качват единствено тези, които са влезли в сила и статутът им е изяснен от тази гледна точка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от А. Б..  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 357, 90 /триста петдесет и седем евро и деветдесет евроцента/, което е паричната равностойност на 700 /седемстотин/ лева, съгласно определения депозит с Протоколно определение от 03.12.2025 г.  
Издаде се РКО.

ЮРК. Г.: Считам, че не следва да се гледа записът и какво ще се доказва с него. Решението на ОЕСУТ е обективизирано в протокола. Не са изложени твърдения за разминаване за това, което се е случило по време на дискусиата и крайното решение.

АДВ. Ш.: В протокола не става ясно за коя точно дата се твърди, че е влязло в сила и чий статут се изяснява, така както е обективизирано в протокола на ОЕСУТ.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, приема, че за изясняване на обективната истина по делото не следва да бъде приеман и извършван оглед на представения видео-запис от заседанието на ОЕСУТ, проведено на 18.09.2025 г., тъй като не би допринесъл за изясняване на фактите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ш. за приемане и прилагане към материалите по делото видео-запис, както и за извършване на оглед на същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбите в тяхната цялост и пълнота. Моля да ми бъде представен

срок за писмени бележки. Обжалваме изричен отказ, обективиран в протокола. Заповед № РД21-РА50-146/19.08.2021г. е предмет на изменението и е представен заверен препис от същата заповед, на която е отбелязана датата на влизане в сила на същата. Статутът на заповедта е изяснен, тя е влязла в сила и това е действащият план в момента. Моля да бъдат присъдени разноски по делото.

ЮРК. Г.: С оглед направените от жалбоподателя молби за обжалване на изричен отказ, моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима. Протоколът на ОЕСУТ не съставлява административен акт, който да препятства и да засяга права на жалбоподателите. Алтернативно, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в становището при представяне на административната преписка. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да бъде намален размерът, има изслушване на експертиза, но тя не представлява такава сложност, а се основава на материали по делото. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА АДВ. Ш.: Тъй като се твърди, че няма обективиран изричен отказ, искам да отбележа, че този протокол е утвърден с подписа на кмета на СО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: